

UNISINOS
IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS
São Leopoldo, 14/03/2019

ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS : DESAFIOS

Profa. Rosa Angela Chieza
Faculdade de Ciências Econômicas /UFRGS

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

1- INTRODUÇÃO;

2-ESTADO: CF/1988,

3. ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: QUEM FINANCIA ? COMO ?

3.1 Estado e Tributação

3.2 O ESTADO E A IMPLEMENTAÇÃO DE POLÍTICAS PÚBLICAS :

3.2.1 Estado e Gastos Públicos

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES FINAIS

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

2-ESTADO e a CF/1988

Pilares do Estado Social:

Seguridade – Educação – Trabalho

BRASIL: UM ESTADO SOCIAL EM CONSTRUÇÃO.

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

3. . ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS:

QUEM FINANCIA ?

COMO ?

3.1 Estado e Tributação

ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

->TEMA TRIBUTAÇÃO -> MAIOR ESPAÇO NA AGENDA : PQ ?

- a) Divulgação dados IRPF + detalhados pela Secretaria da Receita Federal do Brasil (SRFB): “Grandes Números das Declarações do Imposto de Renda das Pessoas Físicas” DIRF - a partir do final de 2014
- b) Teoria de Tributação Predominante X
revisão de seus postulados..

PQ É IMPORTANTE tratar de TRIBUTAÇÃO?

1) Para um conjunto de países desenvolvidos selecionados, o coeficiente de GINI, * declina 18 pontos percentuais (de 0,49 para 0,31) da ação da política fiscal -> tributação (progressiva) e gasto (benefícios de aposentadorias, etc) (FMI, 2017)

* Indicador de DESENV ECONÔMICO: varia de zero a 1. Quanto +próximo de 1 + concentrada renda.

PQ É IMPORTANTE tratar de TRIBUTAÇÃO?

Na América Latina o índice de GINI, **declina**, em media, apenas **9 pontos** percentuais (de 0,51 p/0,42) Este discreto resultado é obtido preponderantemente gasto social, **dada a REGRESSIVIDADE** tributária da região. (CEPAL, 2015)

No Brasil: redução de **16 pontos** percentuais no Índice de GINI, políticas que resultam desta distribuição:

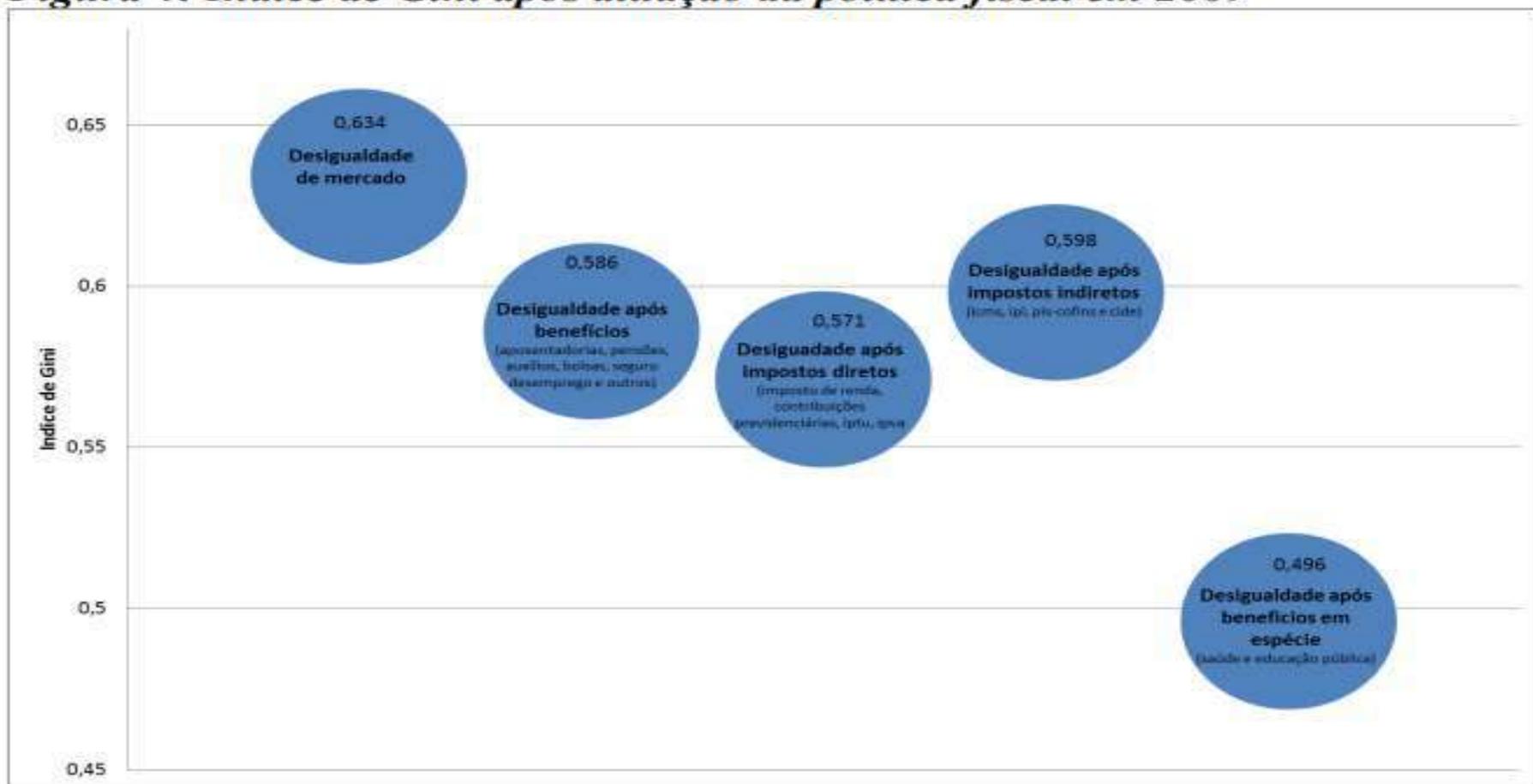
1º lugar: gasto c/ educação;

2º lugar, gasto c/sáude.

CONTRIBUIÇÃO DOS IMPOSTOS DIRETOS É QUASE NULA . (CEPAL, 2015) **Brasil: T REGRESSIVA X Gsocial PROGRESSIVO.**

O impacto distributivo da TRIBUTAÇÃO E GASTO SOCIAL

Figura 4: Índice de Gini após atuação da política fiscal em 2009



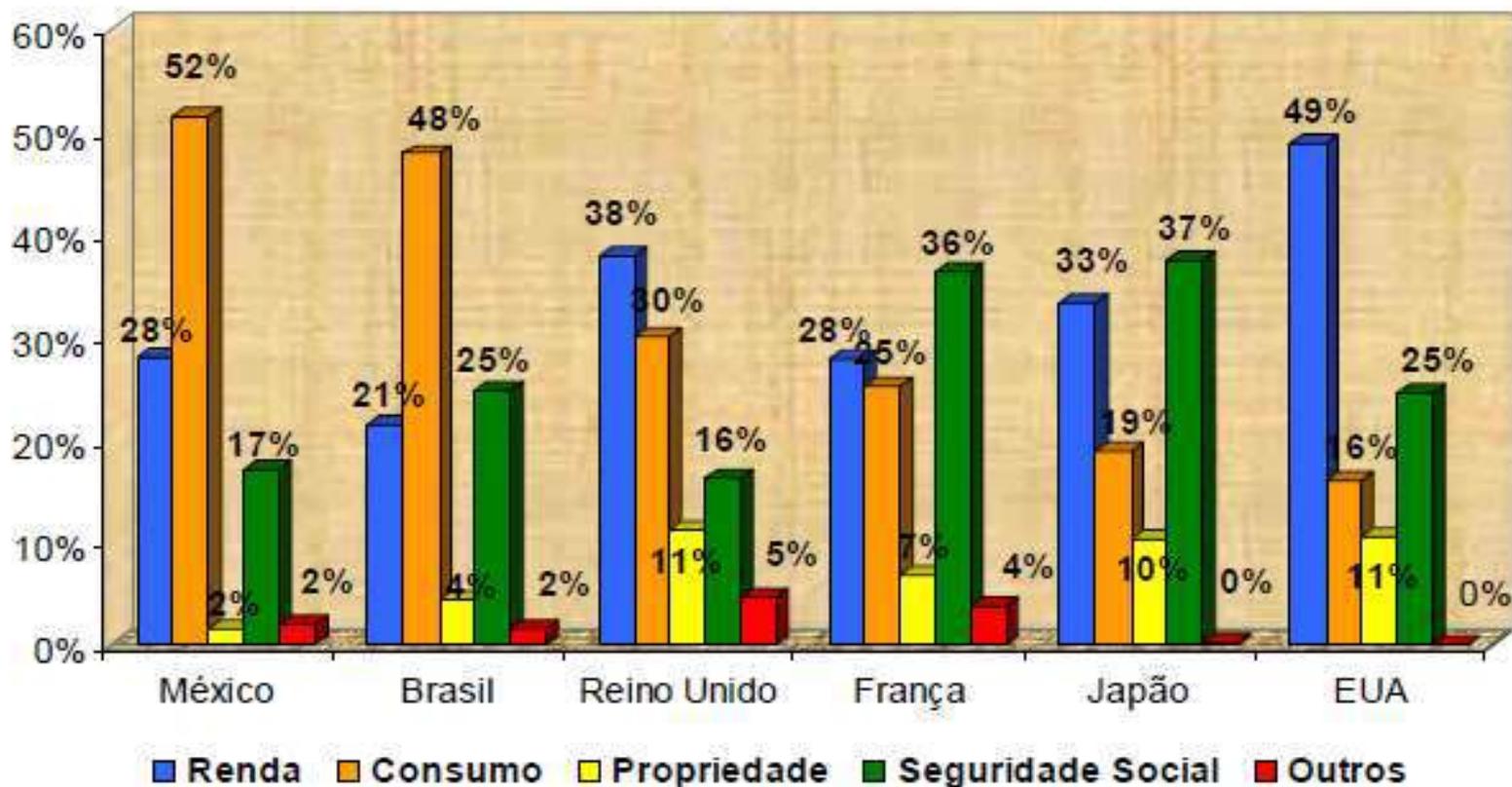
Fonte: IBGE/POF. IPEA (2011) "Equidade Fiscal: impactos distributivos da tributação e dos gastos sociais" Comunicados do IPEA n.92. Elaboração própria.

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

3. PQ NO BRASIL A TRIBUTAÇÃO NÃO REDUZ A
DESIGUALDADE (INDICE DE GINI)

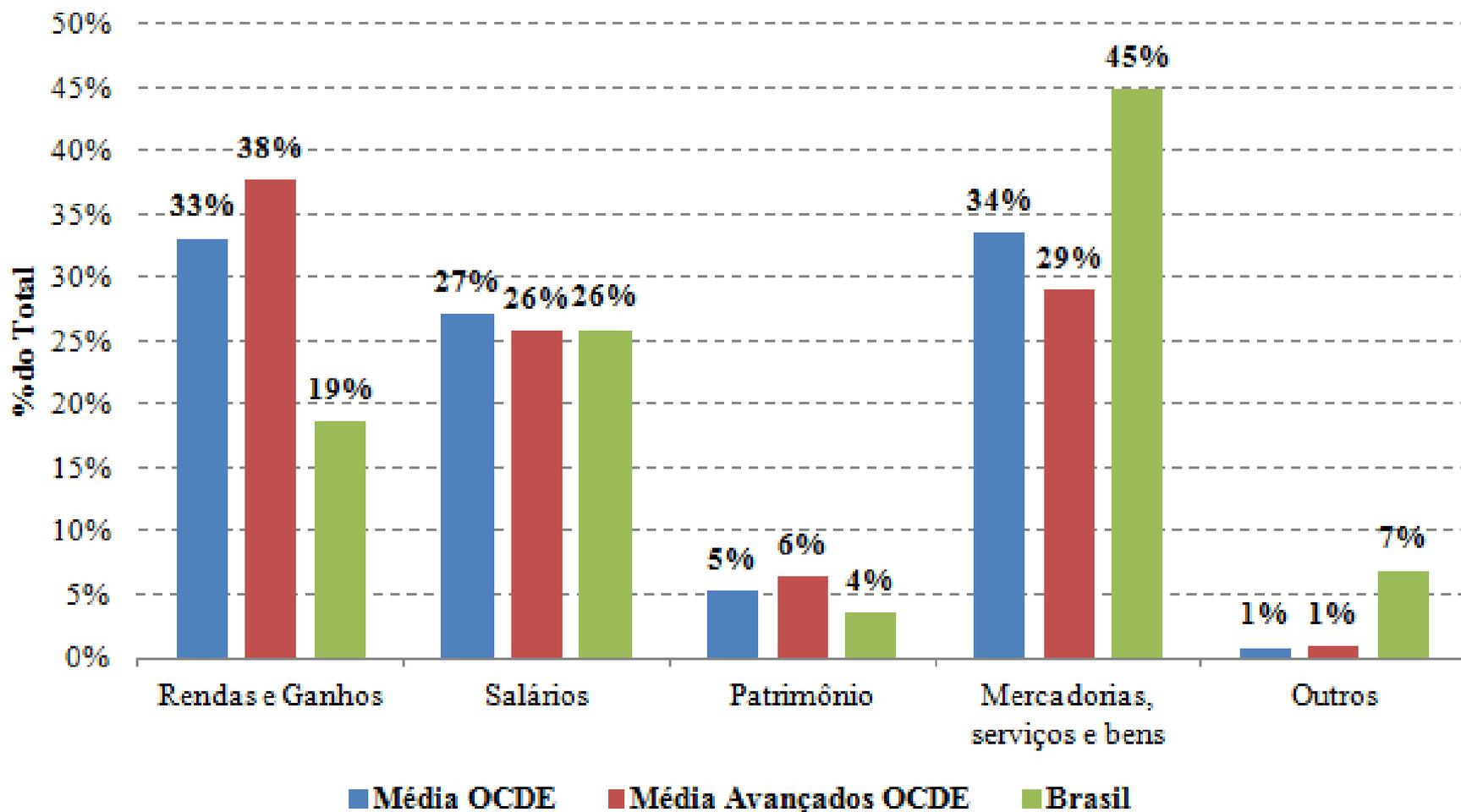
COMO OCORRE NOS PAÍES DESENVOLVIDOS?

Gráfico 01 – Arrecadação Tributária por Tipo de Tributo – Países Selecionados



Fonte: Copat e OCDE

Gráfico 4 - Participação das Bases de Incidência no Total da Carga Tributária-2010



Fonte: BID (2013)

Tabela 1 - Série Histórica - Evolução da Participação das Bases de Incidência na Arrecadação Total no Brasil 2007 a 2016 – em %

| | | | | | | | | | | | | % da Arrecadação Total |
|------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| Cód. | Tipo de Base | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Repres. Gráfica |
| 1000 | Renda | 19,30% | 20,45% | 19,63% | 18,22% | 19,09% | 17,93% | 18,16% | 18,07% | 18,30% | 19,97% | |
| 2000 | Folha de Salários | 24,55% | 24,54% | 26,61% | 26,21% | 25,85% | 26,66% | 25,99% | 26,20% | 26,11% | 26,31% | |
| 3000 | Propriedade | 3,54% | 3,55% | 3,89% | 3,77% | 3,73% | 3,87% | 3,90% | 4,09% | 4,44% | 4,67% | |
| 4000 | Bens e Serviços | 47,60% | 49,52% | 48,21% | 49,62% | 49,11% | 49,61% | 50,23% | 50,00% | 49,37% | 47,39% | |
| 5000 | Trans. Financeiras | 4,82% | 2,03% | 1,79% | 2,10% | 2,20% | 1,96% | 1,68% | 1,62% | 1,80% | 1,66% | |
| 9000 | Outros Tributos | 0,18% | -0,09% | -0,12% | 0,08% | 0,03% | -0,03% | 0,03% | 0,01% | -0,02% | 0,01% | |
| 0000 | Total | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | |

Fonte: Receita Federal do Brasil (2017).

CARGA TRIBUTÁRIA

Carga Tributária é a medida do esforço da sociedade para o financiamento das políticas públicas.

$$\text{Carga Tributária Bruta} = \frac{\text{Arrecadação Tributária}}{\text{Produto Interno Bruto}}$$

Carga Tributária Bruta – 2017 - Brasil

$$CT = \frac{2.127,36 \text{ [R\$ bilhões]}}{6.178,83 \text{ [R\$ bilhões]}} =$$

32,43 %

Carga Tributária - Distribuição

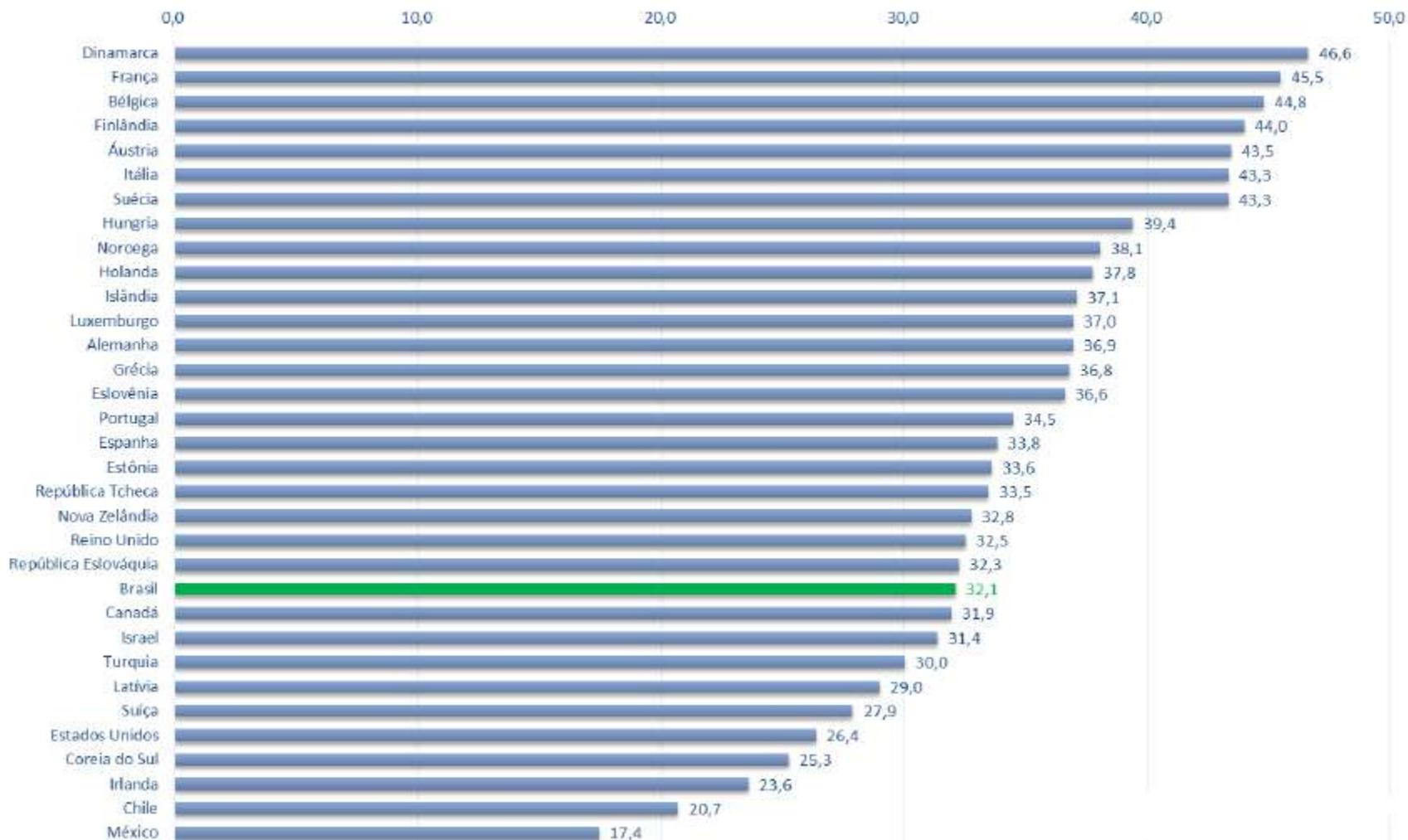
Tabela 01: Brasil - Distribuição da Carga Tributária Bruta segundo faixa de salário mínimo

| Renda Mensal Familiar | Carga Tributária Bruta – 2004 | Carga Tributária Bruta - 2008 | Dias Destinados ao Pagamento de Tributos |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|
| até 2 SM | 48,8 | 53,9 | 197 |
| 2 a 3 | 38,0 | 41,9 | 153 |
| 3 a 5 | 33,9 | 37,4 | 137 |
| 5 a 6 | 32,0 | 35,3 | 129 |
| 6 a 8 | 31,7 | 35,0 | 128 |
| 8 a 10 | 31,7 | 35,0 | 128 |
| 10 a 15 | 30,5 | 33,7 | 123 |
| 15 a 20 | 28,4 | 31,3 | 115 |
| 20 a 30 | 28,7 | 31,7 | 116 |
| mais de 30 SM | 26,3 | 29,0 | 106 |
| CTB, segundo CFP/DIMAC | 32,8 | 36,2 | 132 |

Fontes: Carga Tributária por faixas de renda, 2004: Zockun et alli (2007); Carga Tributária Bruta 2004 e 2008: CFP/DIMAC/IPEA; Carga Tributária por faixas de renda, 2008 e Dias Destinados ao Pagamento de Tributos, elaboração própria.

TRIBUTAÇÃO: Brasil e a experiência internacional

Gráfico 1 - Carga Tributária no Brasil e nos Países da OCDE (2015)



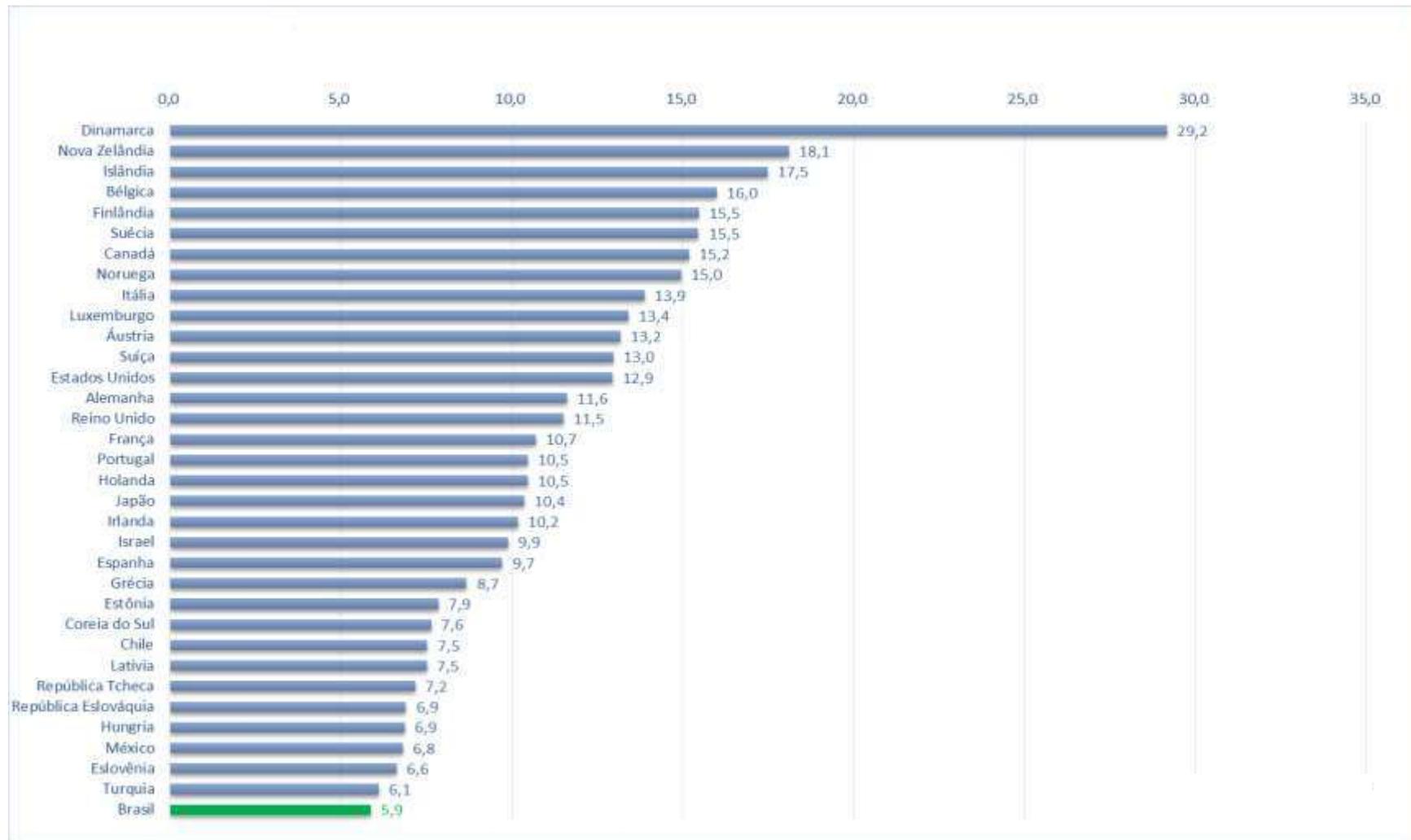
Fonte: OCDE *apud* Receita Federal do Brasil(2017)

Mitos são assim:

Alguém cria, outros repetem e os demais acreditam e passam adiante. E quanto mais a narrativa é ouvida sem reflexão, mais o mito se torna incontestável e se torna verdade.

TRIBUTAÇÃO: Brasil e a experiência internacional

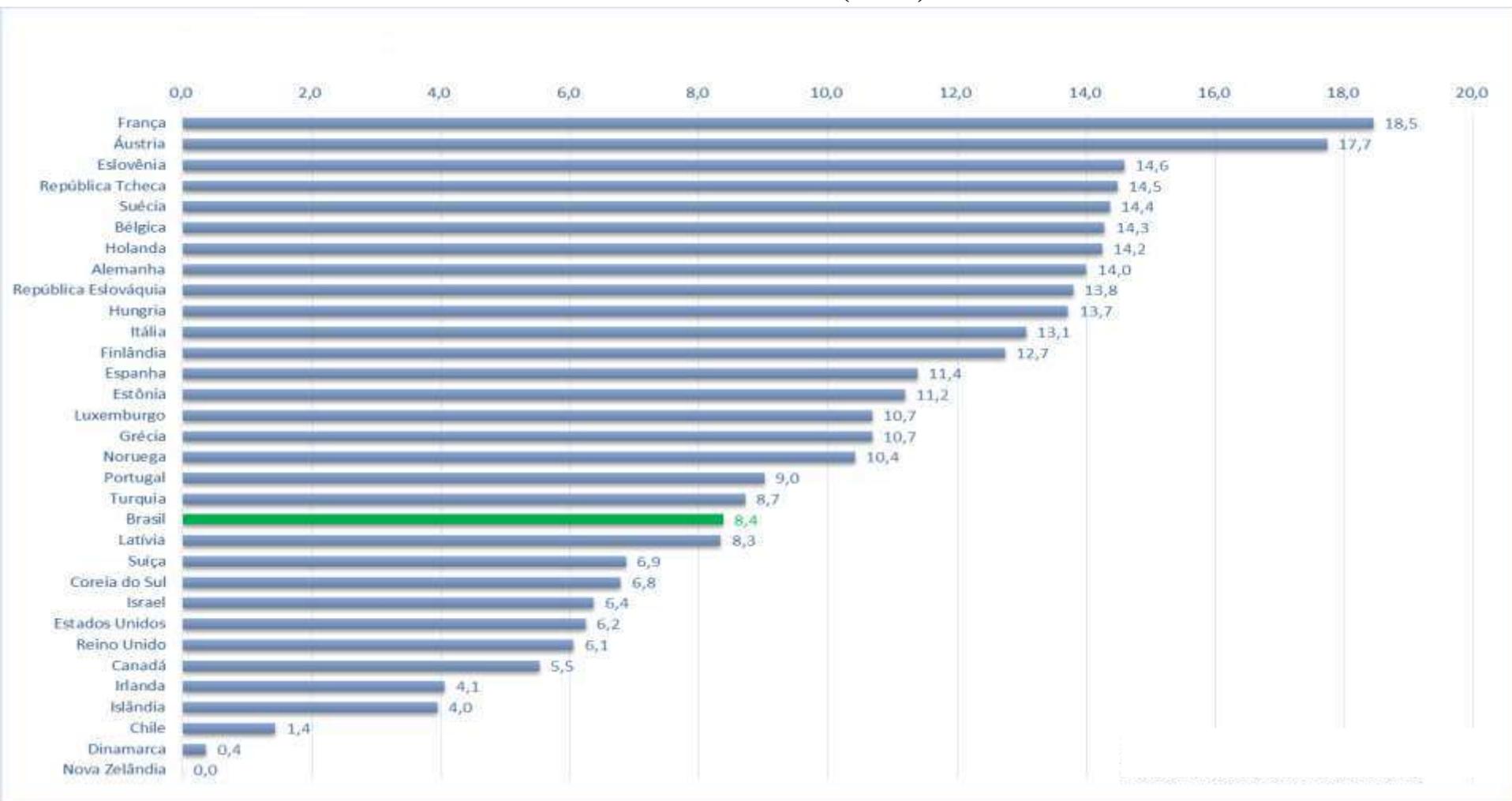
Gráfico 2 - Carga Tributária sobre Renda, Lucro e Ganhos de Capital – Brasil e Países da OCDE (2015)



Fonte: OCDE *apud* Receita Federal do Brasil (2017)

TRIBUTAÇÃO: Brasil e a experiência internacional

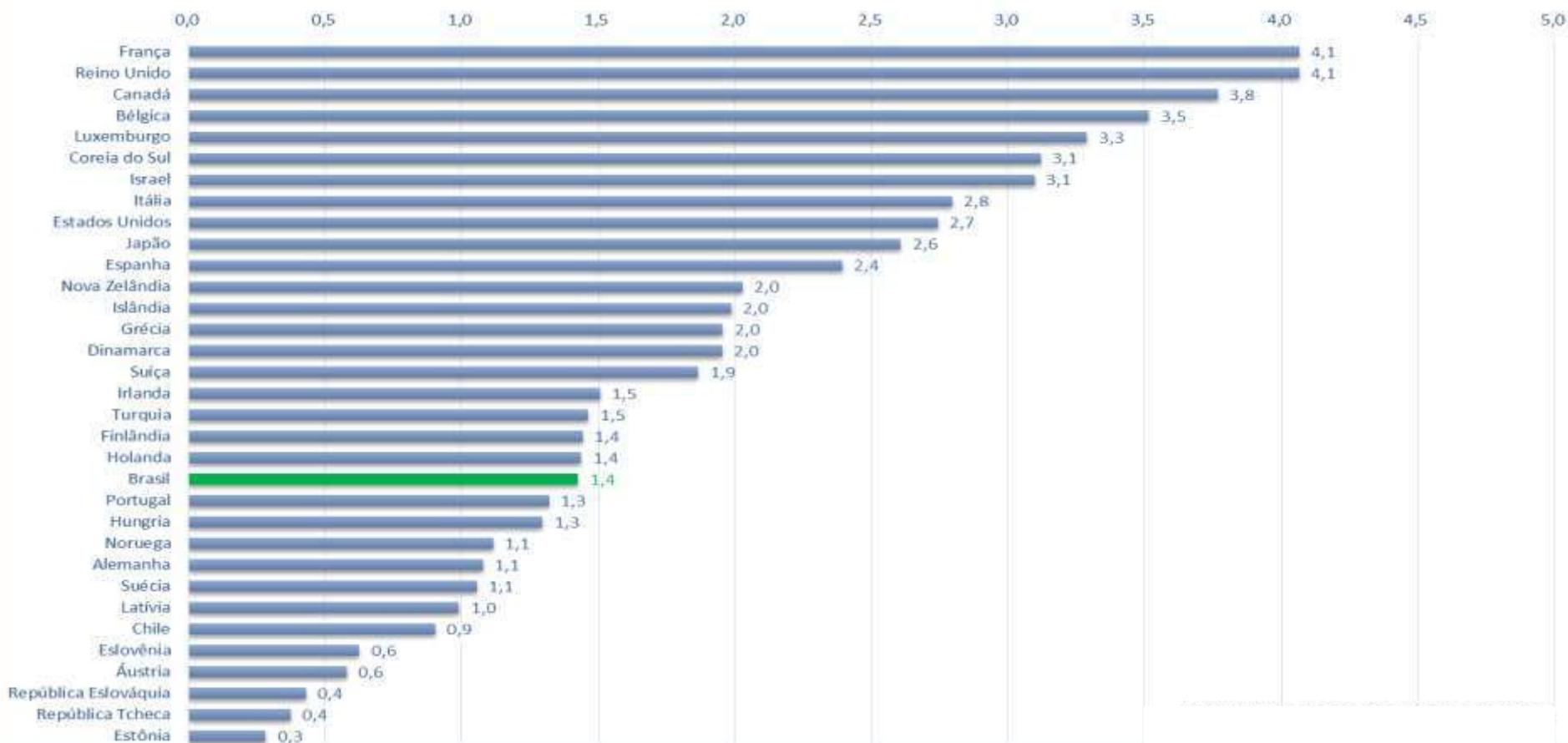
Gráfico 3 – Carga Tributária sobre a Folha de Salários (Inclui Previdência) - Brasil e OCDE (2015)



Fonte: OCDE *apud* Receita Federal do Brasil(2017)

TRIBUTAÇÃO: Brasil e a experiência internacional

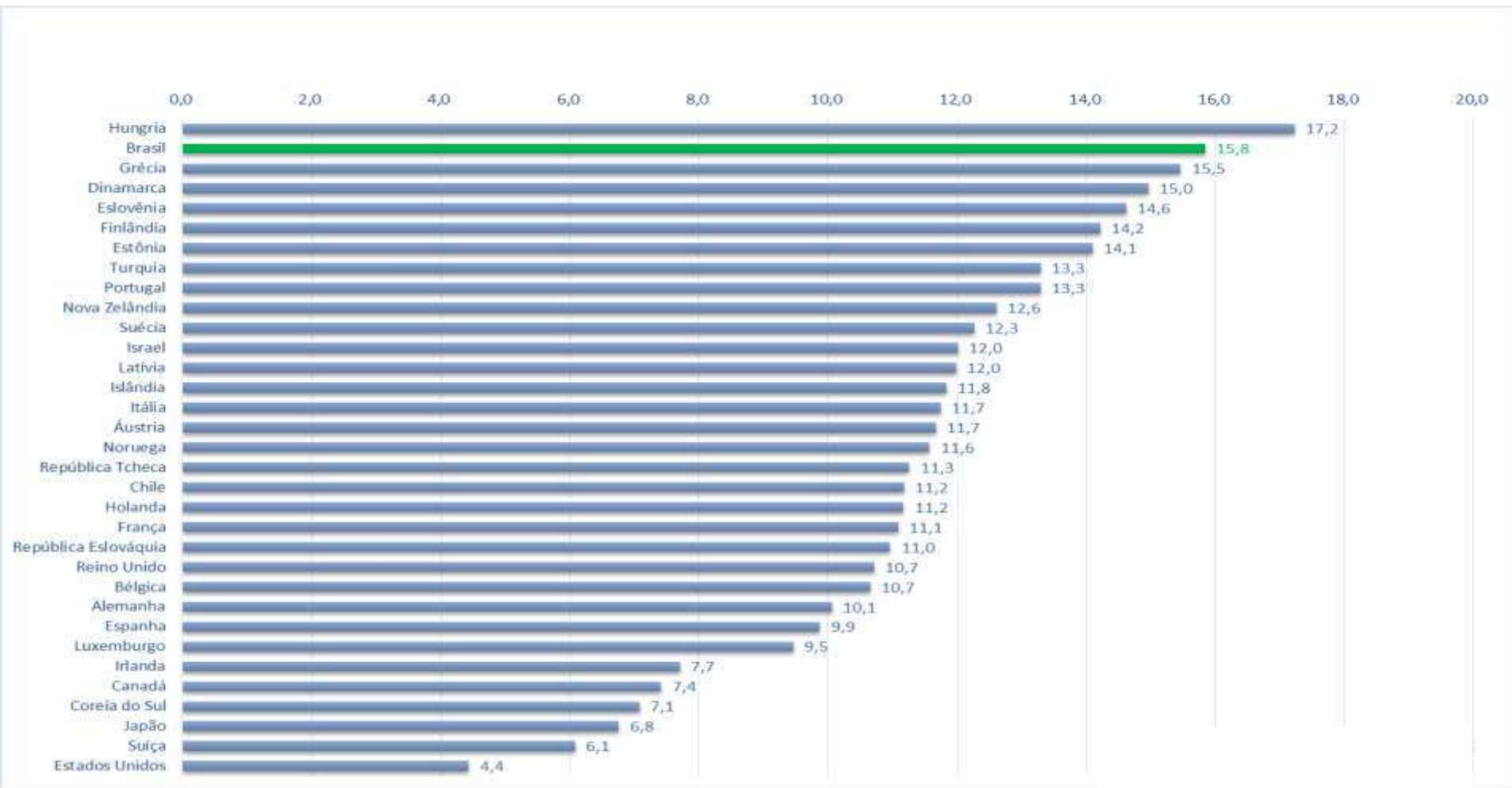
Gráfico 4 – Carga Tributária sobre Propriedade - Brasil e OCDE (2015)



Fonte: OCDE *apud* Receita Federal do Brasil (2017).

TRIBUTAÇÃO: Brasil e a experiência internacional

Gráfico 5 – Carga Tributária sobre Bens e Serviços - Brasil e OCDE (2015)



Fonte: OCDE *apud* Receita Federal do Brasil (2017)

ARRECADACÃO POR HABITANTE

| 1 | Countries | PIB per capita | PIB | ANO | CTB | Arrecadação Per Capita | Em relação ao Brasil |
|-----------|----------------------|-----------------|---------------------|-------------|-------------|------------------------|----------------------|
| 1 | Luxembourg | 104.095,00 | 59.979,00 | 2016 | 37,8 | 39.347,91 | 13,75 |
| 2 | Norway | 70.553,00 | 370.557,00 | 2016 | 39,1 | 27.586,22 | 9,64 |
| 3 | Denmark | 53.254,00 | 306.143,00 | 2016 | 50,9 | 27.106,29 | 9,47 |
| 4 | Iceland | 59.629,00 | 20.047,00 | 2016 | 38,7 | 23.076,42 | 8,06 |
| 5 | Sweden | 51.125,00 | 511,00 | 2016 | 42,7 | 21.830,38 | 7,63 |
| 7 | Ireland | 64.782,00 | 30.443,00 | 2016 | 29,9 | 19.369,82 | 6,77 |
| 9 | Austria | 44.233,00 | 386.587,00 | 2016 | 43 | 19.020,19 | 6,64 |
| 11 | France | 38.178,00 | 2.466.472,00 | 2016 | 45,2 | 17.256,46 | 6,03 |
| 13 | Germany | 42.177,00 | 3.479.232,00 | 2016 | 36,1 | 15.225,90 | 5,32 |
| 15 | Australia | 52.291,00 | 1.261.645,00 | 2016 | 27,5 | 14.380,03 | 5,02 |
| 17 | United Kingdom | 39.899,39 | 2.629.188,00 | 2016 | 32,6 | 13.007,20 | 4,54 |
| 19 | New Zealand | 38.278,00 | 181.713,00 | 2016 | 32,4 | 12.402,07 | 4,33 |
| 21 | Israel | 37.192,00 | 317.748,00 | 2016 | 31,1 | 11.566,71 | 4,04 |
| 24 | Cyprus | 23.352,00 | 1.981,00 | 2016 | 36,3 | 8.476,78 | 2,96 |
| 25 | Slovenia | 21.668,00 | 44.727,00 | 2016 | 36,6 | 7.930,49 | 2,77 |
| 27 | United Arab Emirates | 37.622,00 | 348.743,00 | 2016 | 19 | 7.148,18 | 2,50 |
| 29 | Portugal | 19.821,00 | 204.649,00 | 2016 | 34,4 | 6.818,42 | 2,38 |
| 31 | Czech Republic | 18.508,00 | 195.328,00 | 2016 | 33,5 | 6.200,18 | 2,17 |
| 33 | Hong Kong | 43.561,00 | 320.912,00 | 2016 | 13 | 5.662,93 | 1,98 |
| 35 | Slovakia | 16.499,00 | 89.525,00 | 2016 | 29,5 | 4.867,21 | 1,70 |
| 37 | Croatia | 12.165,00 | 50.731,00 | 2016 | 36,4 | 4.428,06 | 1,55 |
| 39 | Lithuania | 14.893,00 | 42.756,00 | 2016 | 29,3 | 4.363,65 | 1,52 |
| 41 | Uruguay | 15.221,00 | 5.242,00 | 2016 | 26,9 | 4.094,45 | 1,43 |
| 43 | Latvia | 14.063,00 | 27.689,00 | 2016 | 27,8 | 3.909,51 | 1,37 |
| 47 | Russia | 8.946,00 | 1.283.162,00 | 2016 | 35,3 | 3.157,94 | 1,10 |
| 48 | Turkey | 10.817,00 | 86.339,00 | 2016 | 28,7 | 3.104,48 | 1,08 |
| 49 | Cuba | 7.602,00 | 87.133,00 | 2015 | 38,3 | 2.911,57 | 1,02 |
| 50 | Brazil | 8.727,00 | 1.798.622,00 | 2016 | 32,8 | 2.862,46 | 1,00 |
| 51 | Taiwan | 22.358,00 | 525.236,00 | 2015 | 12,4 | 2.772,39 | 0,97 |
| 52 | Costa Rica | 11.836,00 | 58.109,00 | 2016 | 23,1 | 2.734,12 | 0,96 |
| 53 | Chile | 13.793,00 | 247.025,00 | 2016 | 19,8 | 2.731,01 | 0,95 |
| 54 | Montenegro | 6.705,00 | 4.173,00 | 2016 | 39,1 | 2.621,66 | 0,92 |
| 55 | Romania | 9.493,00 | 187.593,00 | 2016 | 27,4 | 2.601,08 | 0,91 |

Tabela 16 – Carga Tributária Bruta para países selecionados no período 2008 a 2012.

| | <i>% PIB</i> | | | | |
|------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Alemanha | 36,5 | 37,4 | 36,2 | 36,9 | 37,6 |
| Austrália | 27,1 | 25,8 | 25,6 | 26,5 | n.d. |
| Bélgica | 44,0 | 43,1 | 43,5 | 44,1 | 45,3 |
| Canadá | 31,6 | 31,4 | 30,6 | 30,4 | 30,7 |
| Coréia | 26,5 | 25,5 | 25,1 | 25,9 | 26,8 |
| Dinamarca | 47,8 | 47,8 | 47,4 | 47,7 | 48,0 |
| Estados Unidos | 25,4 | 23,3 | 23,8 | 24,0 | 24,3 |
| Espanha | 33,1 | 30,9 | 32,5 | 32,2 | 32,9 |
| Finlândia | 42,9 | 42,8 | 42,5 | 43,7 | 44,1 |
| França | 43,5 | 42,5 | 42,9 | 44,1 | 45,3 |
| Holanda | 39,2 | 38,2 | 38,9 | 38,6 | n.d. |
| Itália | 43,0 | 43,4 | 43,0 | 43,0 | 44,4 |
| Japão | 28,5 | 27,0 | 27,6 | 28,6 | n.d. |
| Noruega | 42,1 | 42,0 | 42,6 | 42,5 | 42,2 |
| Nova Zelândia | 33,6 | 31,1 | 31,1 | 31,5 | 32,9 |
| Polônia | 34,2 | 31,7 | 31,7 | 32,3 | n.d. |
| Portugal | 32,5 | 30,7 | 31,2 | 33,0 | 32,5 |
| Suécia | 46,4 | 46,6 | 45,4 | 44,2 | 44,3 |
| Reino Unido | 35,8 | 34,2 | 34,9 | 35,7 | 35,2 |
| Turquia | 24,2 | 24,6 | 26,2 | 27,8 | 27,7 |
| Média OCDE (34) | 34,5 | 33,6 | 33,8 | 34,1 | 34,6 |
| Brasil | 34,5 | 33,3 | 33,5 | 35,3 | 35,8 |
| Rússia | 39,2 | 35,0 | 34,6 | 37,4 | 37,4 |
| Índia | 19,7 | 18,5 | 18,8 | 18,8 | 19,4 |
| China | 19,7 | 20,2 | 21,3 | 22,6 | 22,7 |
| África do Sul | 29,8 | 27,4 | 27,3 | 28,1 | 27,9 |

Obs.1: n.d. = não disponível

Obs.2: A média da OCDE é para os 34 integrantes e sem ponderação.

Fonte: OCDE, FMI e RFB / Elaboração Própria.

Tabela 17 – Carga Tributária Bruta para países da América Latina no período 2008 a 2012.

| | <i>% PIB</i> | | | | |
|------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Argentina | 30,8 | 31,5 | 33,5 | 34,7 | 37,3 |
| Bolívia | 20,5 | 22,7 | 20,7 | 24,2 | 26,0 |
| Brasil | 34,5 | 33,3 | 33,5 | 35,3 | 35,8 |
| Chile | 21,4 | 17,2 | 19,5 | 21,2 | 20,8 |
| Colômbia | 18,8 | 18,6 | 18,0 | 18,8 | 19,6 |
| Costa Rica | 22,4 | 20,8 | 20,5 | 21,0 | 21,0 |
| El Salvador | 15,1 | 14,4 | 14,8 | 14,8 | 15,7 |
| Equador | 14,0 | 14,9 | 16,8 | 17,9 | 20,2 |
| Guatemala | 12,9 | 12,2 | 12,3 | 12,6 | 12,3 |
| Honduras | 18,9 | 17,1 | 17,3 | 16,9 | 17,5 |
| México | 20,9 | 17,4 | 18,9 | 19,7 | 19,6 |
| Nicarágua | 17,3 | 17,4 | 18,3 | 19,1 | 19,5 |
| Panamá | 16,9 | 17,4 | 18,1 | 18,1 | 18,5 |
| Paraguai | 14,6 | 16,1 | 16,5 | 17,0 | 17,6 |
| Peru | 18,2 | 16,3 | 17,4 | 17,8 | 18,1 |
| Rep. Dominicana | 15,0 | 13,1 | 12,8 | 12,9 | 13,5 |
| Uruguai | 26,1 | 27,1 | 27,0 | 27,3 | 26,3 |
| Venezuela | 14,1 | 14,3 | 11,4 | 12,9 | 13,7 |
| AL (18) | 19,5 | 18,9 | 19,3 | 20,1 | 20,7 |
| OCDE (34) | 34,5 | 33,6 | 33,8 | 34,1 | 34,6 |

Obs: As médias para OCDE e AL são médias aritméticas simples e sem ponderação.

Fonte: OCDE, FMI e RFB / Elaboração Própria.

Fonte: CASTRO (2014)

Tabela 18 - Participação percentual de cada base de incidência na carga tributária total para países da AL (2012) e média OCDE (2011).

| | <i>% CT</i> | | | | |
|------------------|----------------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------|
| | Trib. sobre Renda e Lucros | Seg. Social e Folha salarial | Trib. sobre Propriedade | Trib. Sobre Bens e Serviços | Outros Tributos |
| Argentina | 17,3 | 22,2 | 9,0 | 50,4 | 1,0 |
| Bolívia | 15,6 | 5,9 | 7,4 | 65,5 | 5,6 |
| Brasil | 17,8 | 26,5 | 3,9 | 49,7 | 2,1 |
| Chile | 39,7 | 5,2 | 4,2 | 50,7 | 0,2 |
| Colômbia | 33,5 | 12,4 | 10,4 | 38,6 | 5,1 |
| Costa Rica | 18,7 | 29,7 | 1,7 | 44,6 | 0,9 |
| El Salvador | 19,5 | 27,9 | 0,0 | 51,9 | 0,7 |
| Equador | 31,8 | 10,8 | 0,5 | 56,9 | 0,0 |
| Guatemala | 27,8 | 12,5 | 1,2 | 56,8 | 1,8 |
| Honduras | 27,6 | 17,2 | 0,5 | 54,6 | 0,0 |
| México | 27,3 | 16,0 | 1,5 | 54,1 | 1,1 |
| Nicarágua | 27,7 | 22,9 | 0,0 | 49,4 | 0,0 |
| Panamá | 29,6 | 33,5 | 3,9 | 30,9 | 2,2 |
| Paraguai | 15,8 | 24,5 | 0,0 | 59,0 | 0,6 |
| Peru | 42,6 | 10,2 | 2,0 | 42,4 | 2,8 |
| Rep. Dominicana | 24,5 | 5,5 | 6,0 | 64,0 | 0,0 |
| Uruguai | 21,9 | 27,3 | 4,9 | 46,0 | 0,0 |
| Venezuela | 31,6 | 3,1 | 0,2 | 63,3 | 1,8 |
| AL (18) | 26,4 | 17,7 | 3,3 | 51,3 | 1,4 |
| OCDE (34) | 33,5 | 27,3 | 5,4 | 32,9 | 0,9 |

Obs: As médias para OCDE e AL são médias aritméticas simples e sem ponderação.

Fonte: OCDE e RFB / Elaboração Própria.

Fonte: CASTRO (2014)

Tabela 19 – Estrutura do IRPF para países selecionados da OCDE (2012).

| | IRPF/PIB (%) | Rec.IRPF / Rec. Total (%) | Alíquotas Marginais (%) | | Número de Alíquotas |
|-----------------------|--------------|---------------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| | | | Mínima | Máxima | |
| Alemanha # | 9,1 | 24,8 | 14 | 45 | 2 |
| Austrália # | 10,4 | 39,3 | 19 | 45 | 4 |
| Bélgica | 12,5 | 28,3 | 25 | 50 | 5 |
| Canadá* | 10,9 | 35,7 | 15 | 29 | 4 |
| Coréia | 3,8 | 14,8 | 6 | 38 | 5 |
| Dinamarca* | 24,2 | 50,7 | 5,83 | 20,83 | 2 |
| Estados Unidos | 8,9 | 37,1 | 10 | 39,6 | 7 |
| Espanha* | 7,2 | 22,4 | 12,75 | 30,5 | 7 |
| Finlândia* # | 12,8 | 29,3 | 6,5 | 31,75 | 5 |
| França # | 7,5 | 17,0 | 5,5 | 45 | 5 |
| Holanda | 8,3 | 21,4 | 5,85 | 52 | 4 |
| Itália | 11,5 | 26,8 | 23 | 43 | 5 |
| Japão | 5,3 | 18,4 | 5 | 40 | 6 |
| Noruega* | 10,1 | 23,2 | 13,75 | 25,75 | 3 |
| Nova Zelândia | 11,6 | 36,9 | 10,5 | 33 | 4 |
| Polônia | 4,5 | 13,8 | 18 | 32 | 2 |
| Portugal | 6,1 | 18,6 | 14,5 | 48 | 5 |
| Suécia* # | 12,2 | 27,7 | 20 | 25 | 2 |
| Reino Unido | 10,1 | 28,2 | 20 | 45 | 3 |
| Turquia | 3,8 | 13,5 | 15 | 35 | 4 |
| Brasil | 2,7 | 7,6 | 7,5 | 27,5 | 4 |
| Média OCDE(34) | 8,5 | 24,1 | +++ | +++ | +++ |

(*) Esses países informam à OCDE alíquotas do governo central, mas há tributação de IRPF por entes sub-nacionais.

(#) Países com limite de isenção. Alíquota mínima é a da 1ª faixa posterior à faixa de isenção

Obs: A média da OCDE é média aritmética simples sem ponderação.

Fonte: OCDE e RFB / Elaboração Própria.

Fonte: CASTRO (2014)

Tabela 20 – Estrutura do IRPF para países da AL (2012).

| | IRPF/PIB (%) | Rec. IRPF / Rec. Total (%) | Alíquotas Marginais (%) | | Número de Alíquotas |
|------------------|-----------------|-------------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| | | | Mínima | Máxima | |
| Argentina# | 2,5 | 6,7 | 9 | 35 | 7 |
| Bolívia# | n.d. | n.d. | 13 | 13 | 1 |
| Brasil | 2,7 | 7,6 | 7,5 | 27,5 | 4 |
| Chile | 1,4 | 7,0 | 4 | 40 | 7 |
| Colômbia | 0,2 | 0,7 | 19 | 33 | 3 |
| Costa Rica | 1,4 | 6,4 | 10 | 15 | 2 |
| El Salvador | 2,9 | 18,7 | 10 | 30 | 3 |
| Equador | n.d. | n.d. | 5 | 35 | 8 |
| Guatemala# | 0,4 | 3,0 | 15 | 31 | 4 |
| Honduras | 1,6 | 9,1 | 15 | 25 | 3 |
| México# | 2,6 | 13,6 | 1,92 | 30 | 8 |
| Nicarágua | n.d. | n.d. | 10 | 30 | 5 |
| Panamá | 0,1 | 0,6 | 15 | 25 | 2 |
| Paraguai | 0 | 0,1 | 10 | 10 | 1 |
| Peru# | 1,9 | 10,4 | 15 | 30 | 3 |
| Rep. Dominicana | 0,3 | 1,8 | 15 | 25 | 3 |
| Uruguai | 3,0 | 11,3 | 10 | 25 | 5 |
| Venezuela# | n.d. | n.d. | 6 | 34 | 8 |
| AL (18) | 1,3 | 6,4 | +++ | +++ | +++ |
| OECD (34) | 8,5 | 24,1 | +++ | +++ | +++ |

Países sem limite de isenção.

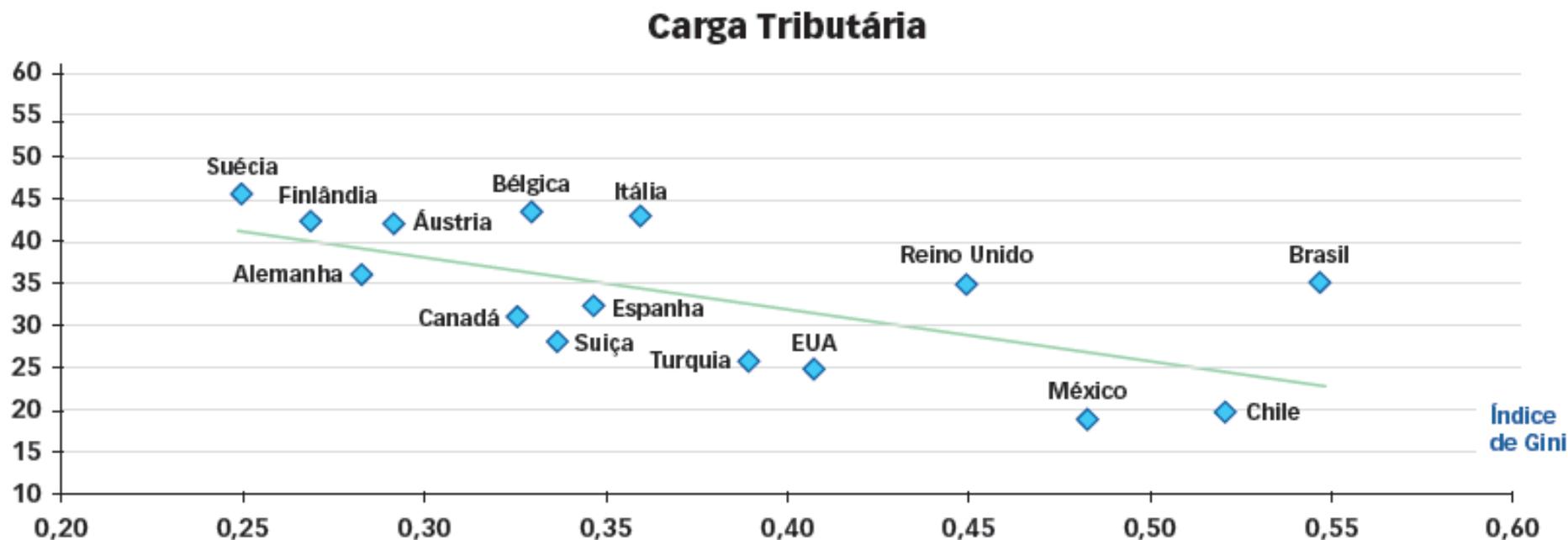
Obs: A média da AL e da OCDE é média aritmética simples sem ponderação.

Fonte: OCDE, CIAT e RFB / Elaboração Própria.

Fonte: CASTRO (2014)

Gráfico 1

Relação entre carga tributária e concentração de renda (países selecionados 2010)

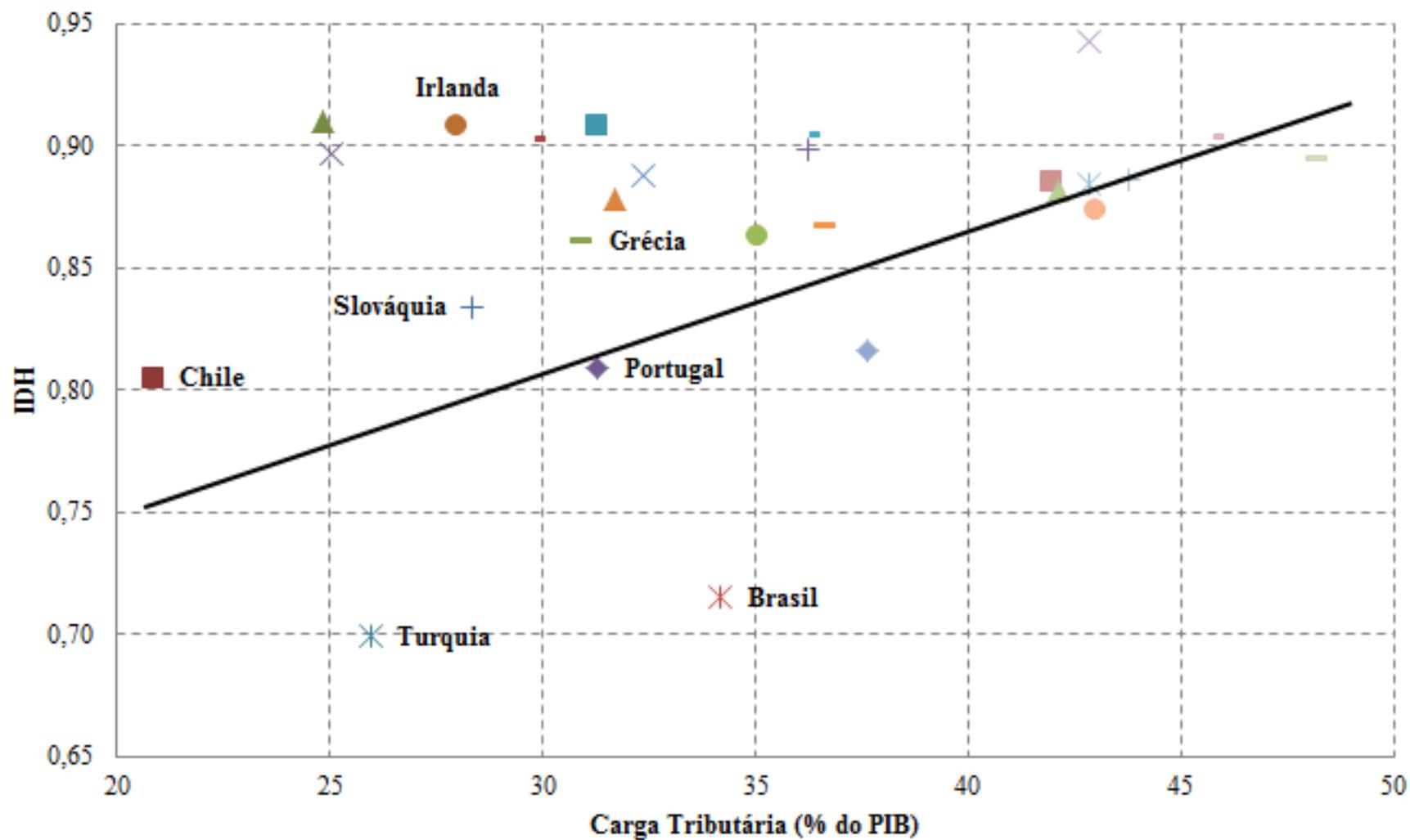


Fonte:

OCDE (<http://www.oecd.org/ctp/tax-policy/tax-database.htm>) e PNUD (Human Development Report 2013).

Obs.: os dados do Brasil são de 2011.

Gráfico 3 - Carga Tributária x IDH: Países Seleccionados - 2010



Fonte: BID (2013)

A REGRESSIVIDADE DO STB :

O Imposto de Renda da Pessoa Física - IRPF

3. DADOS ABERTOS DA DIRF 2015 (RFB, 2017)

e a

explicitude

do aprofundamento

da Regressividade

Tabela mensal IRPF - Brasil a partir do mês de abril do ano-calendário de 2015

| Base de cálculo (R\$) | Alíquota (%) | Parcela a deduzir do IRPF (R\$) |
|--------------------------|--------------|---------------------------------|
| Até 1.903,98 | - | - |
| De 1.903,99 até 2.826,65 | 7,5 | 142,8 |
| De 2.826,66 até 3.751,05 | 15 | 354,8 |
| De 3.751,06 até 4.664,68 | 22,5 | 636,13 |
| Acima de 4.664,68 | 27,5 | 869,36 |

Fonte: Brasil. Receita Federal (2017)

Nota :

Quem teve que Declaração de IR, em 2016 (ano base 2015)?

- i) Rendimentos tributáveis maiores do que R\$ 28.123,91 em 2015 com algumas Exceções: a) quem obteve de bens ou direitos, de valor superior a R\$ 300 mil.; b) “quem obteve, em qualquer mês de 2015, ganho de capital na alienação de bens ou direitos entre outros.**

Reforma Tributária Solidária: crescimento econômico com justiça social

Tabela – Categorias de Renda por faixas de Rendimento no Brasil – DIRF 2015

| Faixas de SM | Nº de declarantes | Renda Total Declarada R\$ milhões | Renda Trib. Bruta R\$ milhões | Renda Trib. Exclusiva na Fonte R\$ milhões | Renda Isenta e Não Tributável R\$ milhões | % |
|--------------|-------------------|--------------------------------------|----------------------------------|---|--|--------------|
| Até 1/2 | 1.301.366 | 414 | 254 | 46 | 113 | 27,29 |
| 1/2 a 1 | 573.674 | 4.920 | 4.487 | 92 | 341 | 6,93 |
| 1 a 2 | 1.227.268 | 17.678 | 14.525 | 599 | 2.553 | 14,44 |
| 2 a 3 | 3.278.035 | 82.049 | 73.567 | 2.159 | 6.323 | 7,71 |
| 3 a 5 | 7.403.868 | 275.360 | 228.922 | 16.832 | 29.606 | 10,75 |
| 5 a 7 | 4.339.708 | 242.191 | 192.783 | 16.498 | 32.910 | 13,59 |
| 7 a 10 | 3.352.450 | 263.501 | 202.073 | 18.801 | 42.627 | 16,18 |
| 10 a 15 | 2.536.352 | 291.585 | 211.127 | 21.922 | 58.535 | 20,07 |
| 15 a 20 | 1.180.520 | 192.296 | 130.938 | 15.647 | 45.710 | 23,77 |
| 20 a 30 | 1.086.611 | 249.066 | 157.914 | 21.739 | 69.414 | 27,87 |
| 30 a 40 | 489.421 | 158.830 | 92.454 | 14.777 | 51.599 | 32,49 |
| 40 a 60 | 389.811 | 177.605 | 89.905 | 18.318 | 69.382 | 39,07 |
| 60 a 80 | 142.916 | 92.687 | 37.610 | 10.550 | 44.527 | 48,04 |
| 80 a 160 | 141.451 | 143.756 | 40.987 | 18.427 | 84.343 | 58,67 |
| 160 a 240 | 32.329 | 59.124 | 11.540 | 8.269 | 39.315 | 66,50 |
| 240 a 320 | 13.753 | 35.847 | 6.063 | 5.447 | 24.337 | 67,89 |
| Mais de 320 | 29.311 | 297.940 | 27.541 | 62.826 | 207.572 | 69,67 |
| Total | 27.518.844 | 2.584.846 | 1.522.690 | 252.949 | 809.206 | 31,31 |

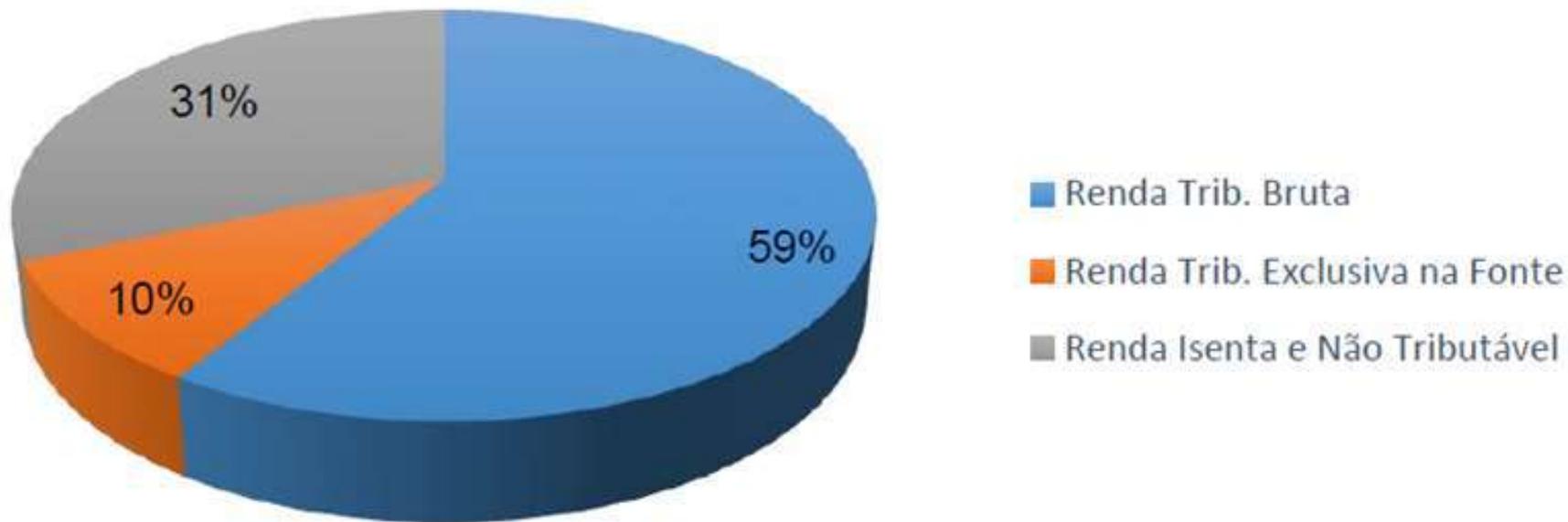
Fonte : Chieza, et al (2018) . Elaborado a partir de Receita Federal do Brasil (2017)

* 27,5 milhões de declarantes : 18,91% da população brasileira acima de 20 anos (IBGE, 2017).

** 809 bilhões de RENDA ISNETA E NÃO TRIBUTÁVEL.

DIRPF 2015 – (Brasil, 2017a)

Gráfico 4 - Rendimentos Totais Declarados - DIRPF 2015 (%)



Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2017a).

DIRPF 2015 – (Brasil, 2017a)

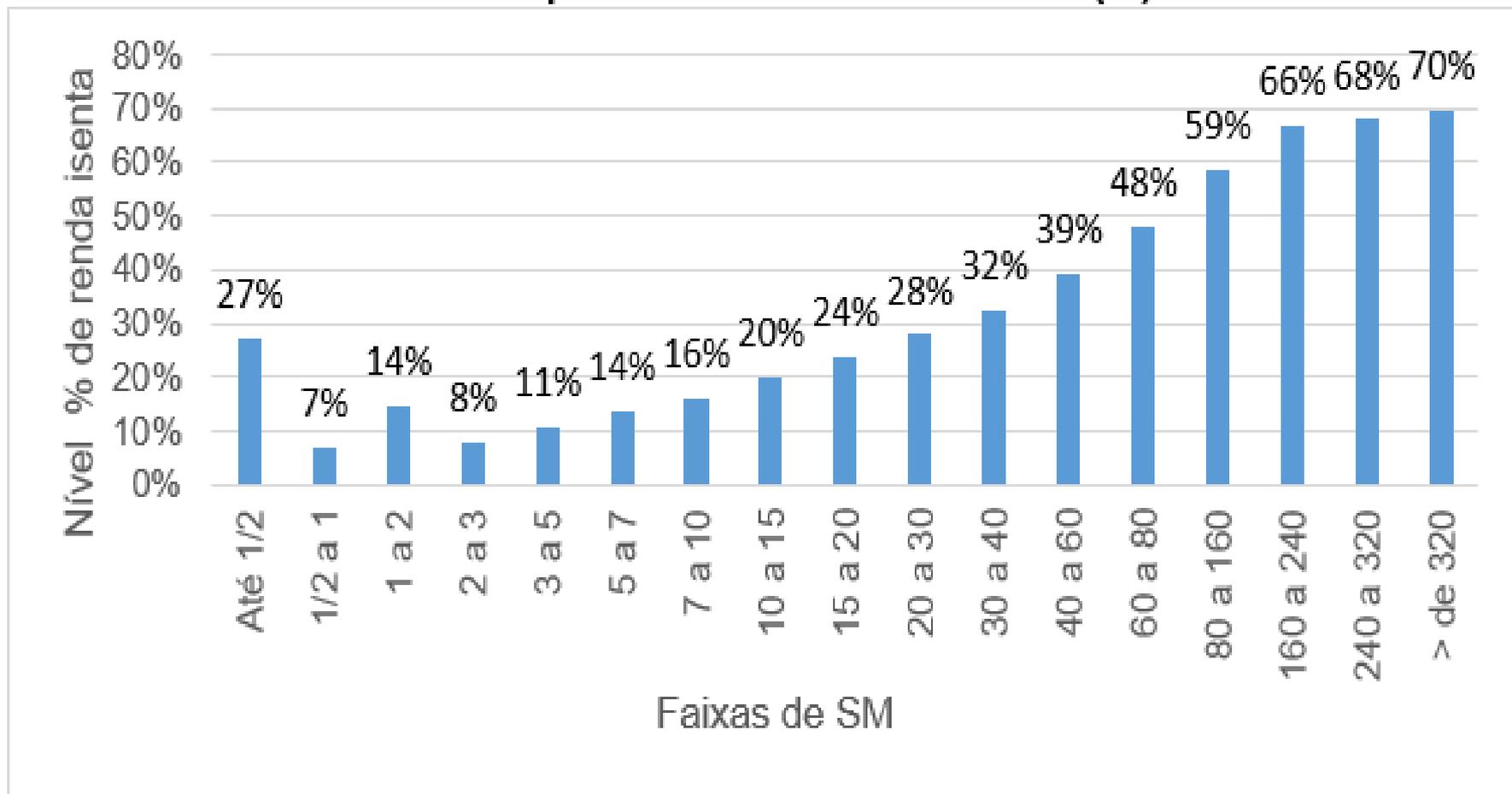
- R\$ 809 bilhões de rendimentos isentos e não tributáveis....

Gráfico 5 – Principais rendimentos isentos e não tributáveis - DIRPF 2015 (%)



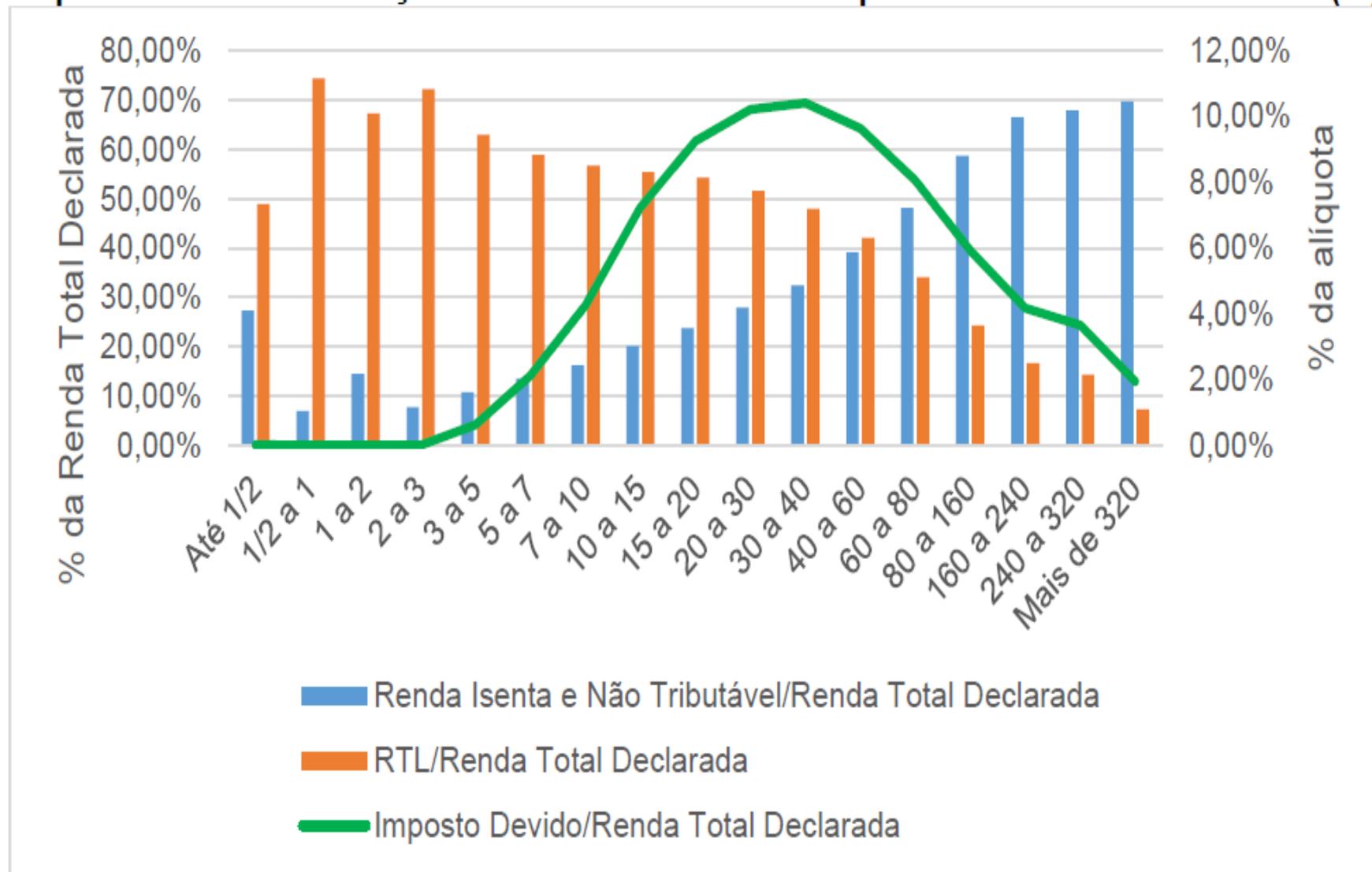
A desigualdade de rendimentos e a regressividade do IRPF

Gráfico 9 - Participação da Renda Isenta e Não Tributável em relação à Renda Total Declarada por faixa de SM - DIRPF 2015 (%)



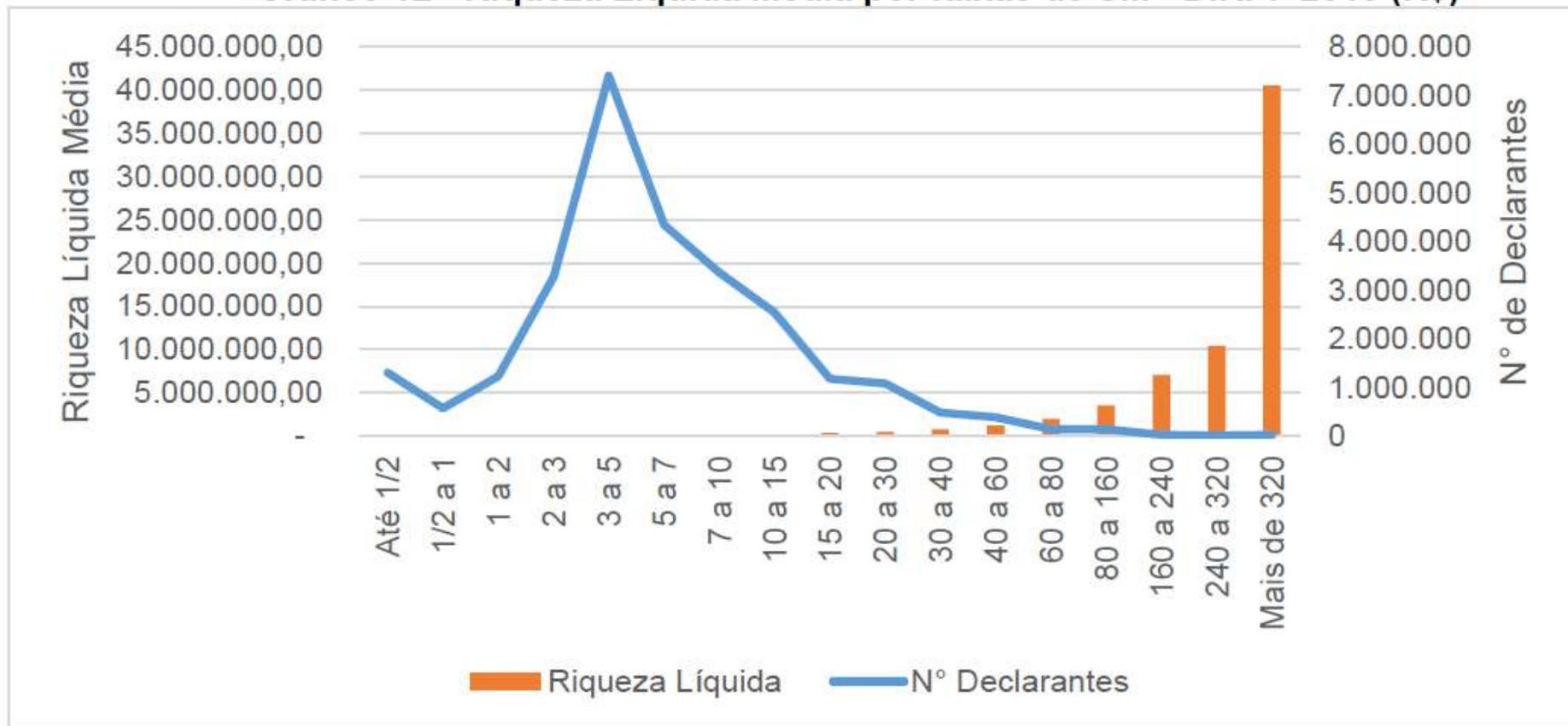
Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2017a).

Gráfico 10 - Percentual da Renda Isenta e Não Tributável, Renda Tributável Líquida (RTL) e Imposto Devido em relação à Renda Total Declarada por faixa de SM - DIRPF 2015 (%)



Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2017a).

Gráfico 12 - Riqueza Líquida Média por faixas de SM - DIRPF 2015 (R\$)



Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2017a).

- **Tributação sobre a propriedade: 4,67%**
- **Tributação sobre Bens e Serviços: 49,05%**
(Brasil, 2017)

IRPF Contraria os Princípios Constitucionais

Fere os princípios:

PROGRESSIVIDADE

UNIVERSALIDADE (tratar igualmente as diferentes rendas)

GENERALIDADE (tratar igualmente os diferentes contribuintes;
contemplar todos igualmente à exposição ao fato gerador.)

IRPF Fere –

i) Teoria da Tributação EQUITATIVA;

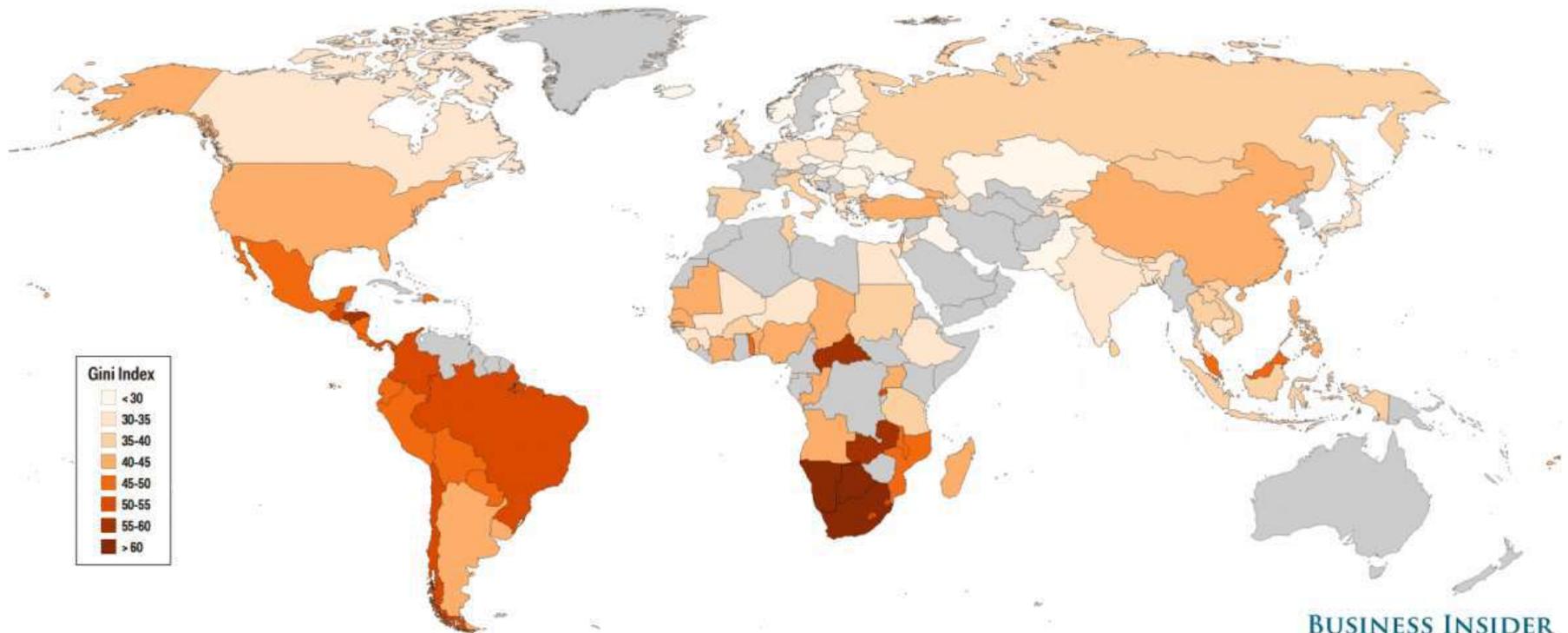
ii) Novos postulados Teoria Tributação Ótima.

**I) PQ DISTRIBUIR ? Razões econômicas e
razões políticas**



IGUALDADE é dar às pessoas as mesmas oportunidades.
EQUIDADE é adaptar as oportunidades deixando-as justas.

No mundo, o Brasil permanece entre os 10 países mais desiguais do mundo, perdendo somente para África do Sul, Namíbia, Botswana, Zâmbia, Honduras, República Africana Central, Lesoto e Colômbia.



REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA: CRESCIMENTO ECONÔMICO COM JUSTIÇA SOCIAL.

DIANTE DESTE QUADRO,

QUAIS SÃO AS PRINCIPAIS PROPOSTAS P/ STB ?

LIVRO 1: DIAGNÓSTICO E PREMISAS

<http://plataformapoliticasocial.com.br/wp-content/uploads/2018/05/REFORMA-TRIBUTARIA-SOLIDARIA.pdf>

Como este livro tem 804 páginas ,, cada especialistas escreveu sobre um tributo e correlatos publicou-se um livro síntese:

LIVRO 2 – SINTESE E PROPOSTAS

http://plataformapoliticasocial.com.br/wp-content/uploads/2019/02/Livro-2_COMPLETO-FINAL-SITE_REV_1.pdf

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

3.2 O ESTADO E A IMPLEMENTAÇÃO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Estado e Gastos Públicos:

**i) Argumentos FAVORÁVEIS E
CONTRÁRIOS austeridade**

3.2 Estado e Gastos Públicos.

i) Auteridade. Quais argumentos?

Excessos passados – de gastos sociais, de aumento de salário mínimo, de intervencionismo estatal, etc. – estão cobrando os sacrifícios atuais e, por isso, seria necessária a aplicação de um ajuste nas contas do setor público que teria efeitos positivos sobre o crescimento econômico ao melhorar a confiança dos agentes na economia.

ii) Acreditam que há um incentivo por parte dos empresários em investir quando o governo reduz sua participação na economia, mostra compromisso em pagar a dívida que possui e controla seu resultado fiscal. Esse investimento do setor privado estaria atrelado a um maior crescimento econômico e a uma redução das desigualdades sociais.

3.2 Estado e Gastos Públicos

i) Austeridade. Quais argumentos?

Entretanto, a austeridade se sustenta em argumentos frágeis e em estudos controversos e, ao contrário do que se advoga, essa política reduz o crescimento e aumenta a desigualdade social. Há uma crescente literatura sobre os efeitos negativos das políticas de austeridade, não apenas por parte de economistas heterodoxos mas também dentro do próprio *mainstream* tem crescido a crítica às políticas de austeridade devido **NEGATIVOS** ao seus efeitos sobre crescimento e efeitos **NEGATIVOS** sobre **DESIGUALDADE**.

3.2 Estado e Gastos Públicos

i) Austeridade. Quais argumentos?

Há uma crescente literatura sobre os efeitos negativos das políticas de austeridade, não apenas por parte de economistas heterodoxos mas também dentro do próprio *mainstream* tem crescido a crítica às políticas de austeridade devido **NEGATIVOS** ao seus efeitos sobre crescimento e efeitos **NEGATIVOS** sobre **DESIGUALDADE**:

Javadev e Konczal (2010): questiona resultados Alesina e Ardagna (2010):

Experiências de austeridade após 2008, levaram autores que **indim** esta visão a **REVISAR** seus trabalhos e **RELATIVIZAR** os argumentos em prol da austeridade.

3.2 Estado e Gastos Públicos

i) Austeridade. Quais argumentos?

Há uma crescente literatura sobre os efeitos negativos das políticas de austeridade, não apenas por parte de economistas heterodoxos mas também dentro do próprio *mainstream* tem crescido a crítica às políticas de austeridade devido **NEGATIVOS** ao seus efeitos sobre crescimento e efeitos **NEGATIVOS** sobre **DESIGUALDADE**:

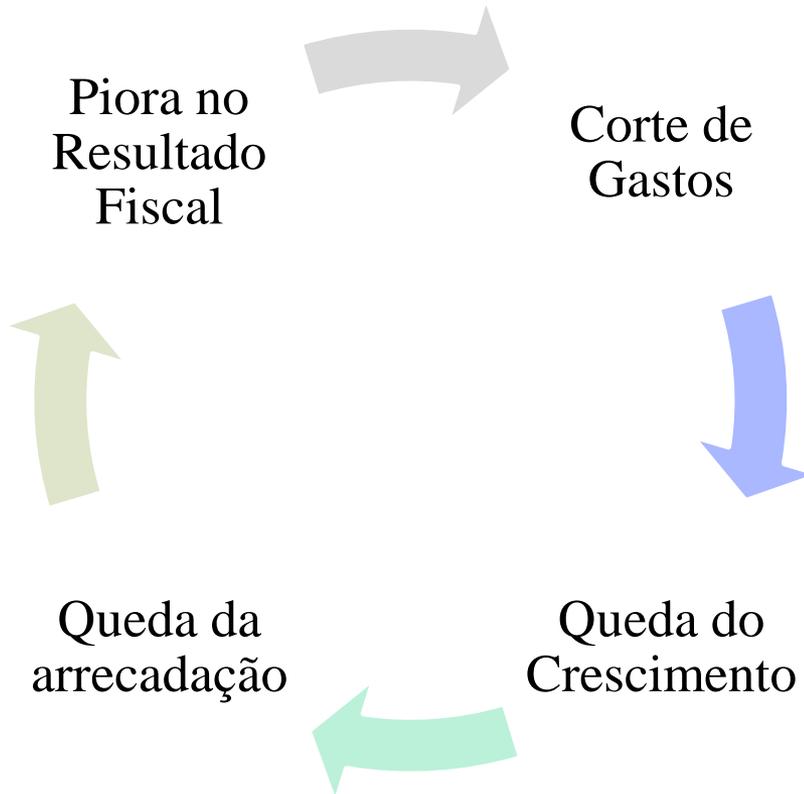
Javadev e Konczal (2010): questiona Alesina e Ardagna (2010):

Perotti (2013): experiências de austeridade após 2008, levaram autores que defendiam esta visão a **REVISAR** seus trab.e **RELATIVIZAR** argumentos em prol da austeridade. (Perotti, 2013)

FMI (2010): reviu sua posição. Mais detalhes ver Fiebiger and Lavoie(2017)

Estado e Gastos Públicos

Ciclo vicioso da austeridade



- **Esgotamento da ideia do aumento do Investimento Privado apenas via ajuste fiscal**
- **Necessário expectativa de lucro e de demanda com aumento da renda disponível e estabilidade do nível de emprego.**

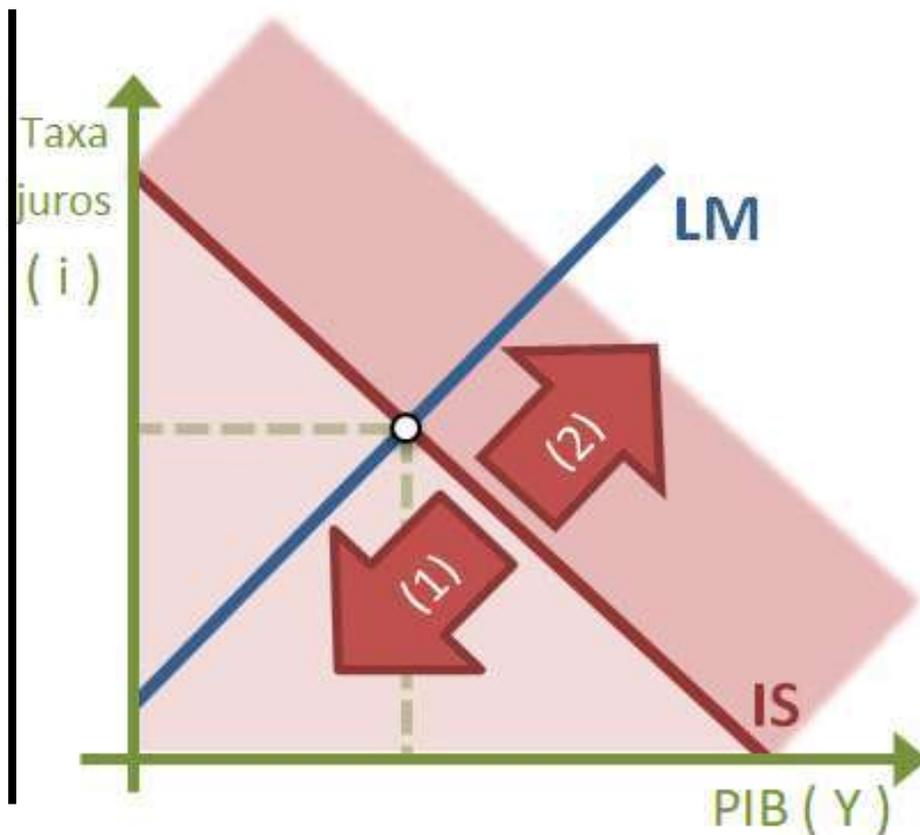
Argumento pró-austeridade: Contração Fiscal Expansionista – Blanchard (2007)

- Setor Público X Setor Privado: disputam recursos (Poupança)
- $\downarrow G \rightarrow (1) \downarrow Y, \downarrow i$ e $\uparrow \text{Expect.} \rightarrow (2) \uparrow C$ e $\uparrow I_{\text{privado}} \rightarrow \uparrow Y$
- Mudança na composição de Y : $\downarrow G$, $\uparrow I_{\text{privado}}$ e $\uparrow C$
- Ponto da discórdia:

$\Delta(I_{\text{privado}} + C) > \Delta(G + I_g)$: IS' vai para (2)

$\Delta(I_{\text{privado}} + C) < \Delta(G + I_g)$: IS' vai para (1)

Esquema IS-LM



IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

Estado e Gastos Públicos:

A EC N°95/2016 E SEUS EFEITOS

Efeitos da Emenda Constitucional 95

– Dweck *et al.* (2018)

- Nenhum país do mundo estabeleceu regra tal como a brasileira.
- Considera-se que o **Novo Regime Fiscal** na **forma de uma EC** só tem sentido se o objetivo foi o de **desvincular receitas** à Saúde e Educação.
- Gasto federal mínimo congelado no patamar 2017, decrescente em termos *per capita* e %PIB → piso deslizando.

Efeitos da Emenda Constitucional 95

– Dweck *et al.* (2018)

- Nenhum país do mundo estabeleceu regra tal como a brasileira.
- Considera-se que o **Novo Regime Fiscal** na **forma de uma EC** só tem sentido se o objetivo foi o de **desvincular receitas** à Saúde e Educação.
- Gasto federal mínimo congelado no patamar 2017, decrescente em termos *per capita* e %PIB → piso deslizante.

Efeitos da Emenda Constitucional 95/2016 –

- 1997 a 2017: 20 anos, o **gasto primário do governo central, cresceu de 14% para 19% do PIB. (aumento do GASTO SOCIAL).**
- Esse crescimento reflete a regulamentação dos **direitos sociais** conforme foi **pactuado na CF88.**

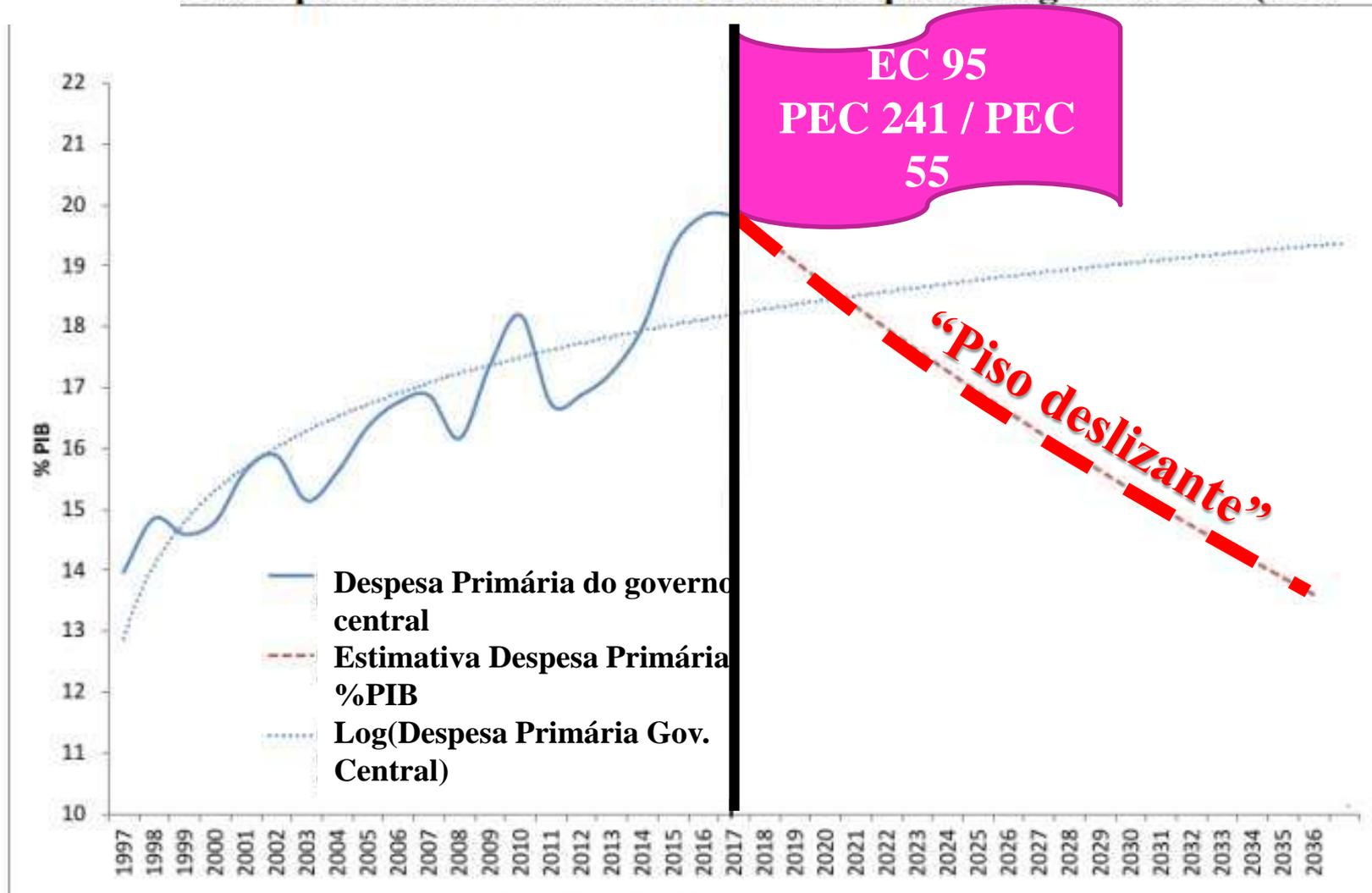
- Sob a vigência da EC95, EM 2037:
Considerando uma taxa média de crescimento do PIB de 2% ao ano, **espera-se que o gasto primário do governo federal retorne para a casa de 14% do PIB. RETROCEDER 20 ANOS !!** de consolidação dos direitos sociais.
- Em 2037: + 30 MILHÕES de brasileiros

Fonte: Dweck *et al.* (2018)

Efeitos da Emenda Constitucional 95

– Dweck *et al.* (2018)

Gasto primário do Governo Federal em porcentagem do PIB (1997 – 2037)



Fonte: Tesouro Nacional. Elaboração própria.

Efeitos da Emenda Constitucional 95/2016

- Nesse sentido, a EC95:
- **Drástica redução da participação do Estado na economia;**
- **Outro projeto de país, outro pacto social**, que **reduz** recursos públicos para garantia dos direitos sociais, como saúde, educação, previdência e assistência social

+ 2 efeitos que devem ser destacados:

1. ao constitucionalizar a austeridade no Brasil, a **EC95 agrega uma força contracionista à política fiscal**, uma vez que o gasto primário vai crescer menos do que o PIB sempre que esse último for positivo.
2. a **EC95 tende a aumentar a desigualdade no Brasil**, uma vez que, o gasto social, em particular o gasto público com saúde e educação são importantes instrumentos de redução da desigualdade no país.

5. GASTO PÚBLICO E CICLOS ECONÔMICOS (Orair, Siqueira e Gobetty, 2016)

POLITICA FISCAL E CRESCIMENTO ECONÔMICO: um debate permanente

Crise da década de 2010 em vários países:

- reascendeu o debate sobre a eficácia de políticas fiscais anticíclicas;
- Nos anos 1980 e 1990 a visão Keynesiana de $G \rightarrow$ DEMANDA AGREGADA e retomada do crescimento econômico foi questionada / entrou em crise.
- **E HOJE ?**

5. GASTO PÚBLICO E CICLOS ECONÔMICOS (Orair, Siqueira e Gobetty, 2016)

- **Qual a interação entre política fiscal e ciclos econômicos?**
- **Dados Brasil: 2002 a 2016.**
- **Estimativas de multiplicadores do gasto (K) a partir de um modelo econométrico : para identificar como o multiplicador variou ao longo do ciclo econômico**

5. GASTO PÚBLICO E CICLOS ECONÔMICOS : (Orair, Siqueira e Gobetty, 2016)

- **Resultados para o Brasil:**
 - Na depressão o efeito multiplicador do G (em especial Investimentos, benefícios sociais e Gastos com pessoal) **é MAIOR do que em “tempos normais”**.**
 - Na Expansão econômica: respostas do PIB aos impulsos fiscais (G) são insignificantes ou muito baixos -> em média, multiplicador do G é MENOR 1.**

5. GASTO PÚBLICO E CICLOS ECONÔMICOS : (Orair, Siqueira e Gobetty, 2016)

- Resultados para o Brasil:
- Concessão de Subsídios Fiscais: **o multiplicador NÃO É SIGNIFICATIVO** em qualquer posição do ciclo econômico (expansão, depressão..)



- Ajuda a explicar o **insucesso desta política fiscal** p/obter crescimento econômico a partir de 2011, quando este tipo de estímulo cresceu significativamente **, via desonerações fiscais em substituição aos Investimentos públicos (2016, p.4)**

5. GASTO PÚBLICO E CICLOS ECONÔMICOS : (Orair, Siqueira e Gobetty, 2016)

■ Resultados para o Brasil:

“Embora os resultados devam ser interpretados com cautela e mereçam ser revisitados a partir de estimativas para períodos mais longos, são insumos importantes para o design de políticas fiscais anticíclicas e propostas de ajuste fiscal adequadas à realidade brasileira ”.(p.5)

Mitos são assim:

Alguém cria, outros repetem e os demais acreditam e passam adiante. E quanto mais a narrativa é ouvida sem reflexão, mais o mito se torna incontestável e se torna verdade.

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

2-ESTADO: QUAL SUA FUNÇÃO ?

ALTERAÇÕES RECENTES

DE 2000 ATE 2017: 55 países REESTATIZARAM;

O QUÊ : 884 SERVIÇOS (saneamento, energia, coleta de lixo, etc..)

QUAIS PAÍSES: Alemanha, França, Eua lideram a lista..

Fonte: Transnational Institute (TNI), Centro de estudos em Democracia e Sustentabilidade com sede na Holanda.

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES FINAIS

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

1. Vamos supor que o OBJETIVO dos defensores do CORTE de G (EC nº95/2016, reforma da prev que DESTROI o estado de bem estar de CF/1988) seja de fato o EQUILIBRIO DAS CONTAS PÚBLICAS:

Se isso for verdade, o EQUILÍBRIO , se obtém alterando TAMBÉM a RECEITA PÚBLICA :

A) REFORMA TRIBUTÁRIA PROGRESSIVA:
apenas alteração IRPF:

PROPOSTA ->>>>>>>>>

Tabela mensal IRPF - Brasil a partir do mês de abril do ano-calendário de 2015

| Base de cálculo (R\$) | Alíquota (%) | Parcela a deduzir do IRPF (R\$) |
|--------------------------|--------------|---------------------------------|
| Até 1.903,98 | - | - |
| De 1.903,99 até 2.826,65 | 7,5 | 142,8 |
| De 2.826,66 até 3.751,05 | 15 | 354,8 |
| De 3.751,06 até 4.664,68 | 22,5 | 636,13 |
| Acima de 4.664,68 | 27,5 | 869,36 |

Fonte: Brasil. Receita Federal (2017)

Nota :

Quem teve que Declaração de IR, em 2016 (ano base 2015)?

- i) Rendimentos tributáveis maiores do que R\$ 28.123,91 em 2015 com algumas Exceções: a) quem obteve de bens ou direitos, de valor superior a R\$ 300 mil.; b) “quem obteve, em qualquer mês de 2015, ganho de capital na alienação de bens ou direitos entre outros.**

REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA – IRPF

Proposta de Tabela do IRPF

| Faixa de Salário Mín. Mensal | Alíquota (%) | Lim. Inferior Salário Mín. (R\$) | Lim. Superior Salário Mín. (R\$) | Parcela a Deduzir |
|---------------------------------|--------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| Até 4 | 0% | - | 37.824,00 | - |
| Mais de 4 a 7 | 7,5% | 37.824,00 | 66.192,00 | 2.836,80 |
| Mais de 7 a 10 | 15% | 66.192,00 | 94.560,00 | 7.801,20 |
| Mais de 10 a 15 | 22,5% | 94.560,00 | 141.840,00 | 14.893,20 |
| Mais de 15 a 40 | 27,5% | 141.840,00 | 378.240,00 | 21.985,20 |
| Mais de 40 a 60 | 35% | 378.240,00 | 567.360,00 | 50.353,20 |
| Mais de 60 | 40% | 567.360,00 | - | 78.721,20 |

REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA

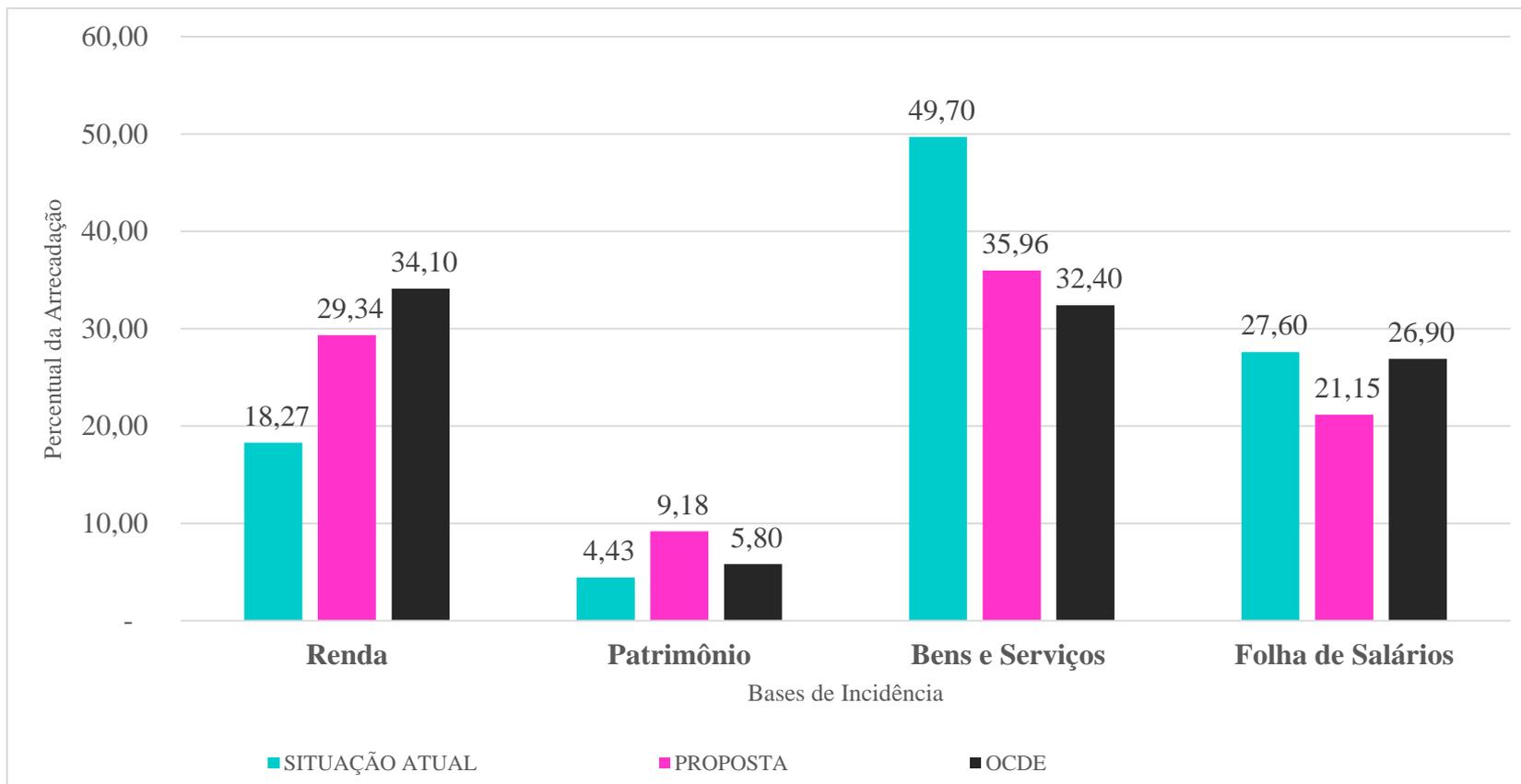
Proposta de Tabela do IRPF

| Faixa de Salário Mín. Mensal | Lim. Inferior Salário Mín. (R\$) | Alíquota (%) | Diferença Arrecadação | Diferença Arrecadação sobre Trabalho | Diferença Arrecadação sobre Capital | Imposto Devido Total |
|---------------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------------------|--|---|-------------------------|
| Até 1/2 | 0 | 0% | -0 | -0 | 0 | 0 |
| Mais de 1/2 a 1 | 4.728 | 0% | -0 | -0 | 0 | 0 |
| Mais de 1 a 2 | 9.456 | 0% | -1 | -1 | 0 | 0 |
| Mais de 2 a 3 | 18.912 | 0% | -3 | -3 | 0 | 0 |
| Mais de 3 a 4 | 28.368 | 0% | -425 | -425 | 0 | 0 |
| Mais de 4 a 5 | 37.824 | 7,50% | -1.439 | -1.439 | 0 | 0 |
| Mais de 5 a 7 | 47.280 | 7,50% | -2.124 | -2.593 | 469 | 3.450 |
| Mais de 7 a 10 | 66.192 | 15,00% | -4.006 | -5.340 | 1.334 | 8.246 |
| Mais de 10 a 15 | 94.560 | 22,50% | -3.346 | -7.341 | 3.995 | 19.901 |
| Mais de 15 a 20 | 141.840 | 27,50% | 615 | -4.264 | 4.879 | 20.524 |
| Mais de 20 a 30 | 189.120 | 27,50% | 7.439 | -2.692 | 10.131 | 36.352 |
| Mais de 30 a 40 | 283.680 | 27,50% | 8.574 | -440 | 9.014 | 27.746 |
| Mais de 40 a 60 | 378.240 | 35,00% | 14.958 | 1.065 | 13.893 | 35.564 |
| Mais de 60 a 80 | 567.360 | 40,00% | 12.333 | 1.812 | 10.522 | 21.902 |
| Mais de 80 a 160 | 756.480 | 40,00% | 27.914 | 4.304 | 23.609 | 40.240 |
| Mais de 160 a 240 | 1.512.960 | 40,00% | 14.061 | 1.896 | 12.165 | 18.294 |
| Mais de 240 a 320 | 2.269.440 | 40,00% | 9.045 | 1.217 | 7.828 | 11.530 |
| Mais de 320 | 3.025.920 | 40,00% | 78.536 | 10.620 | 67.916 | 97.483 |
| | | | 162.131 | -3.623 | 165.754 | 341.234 |

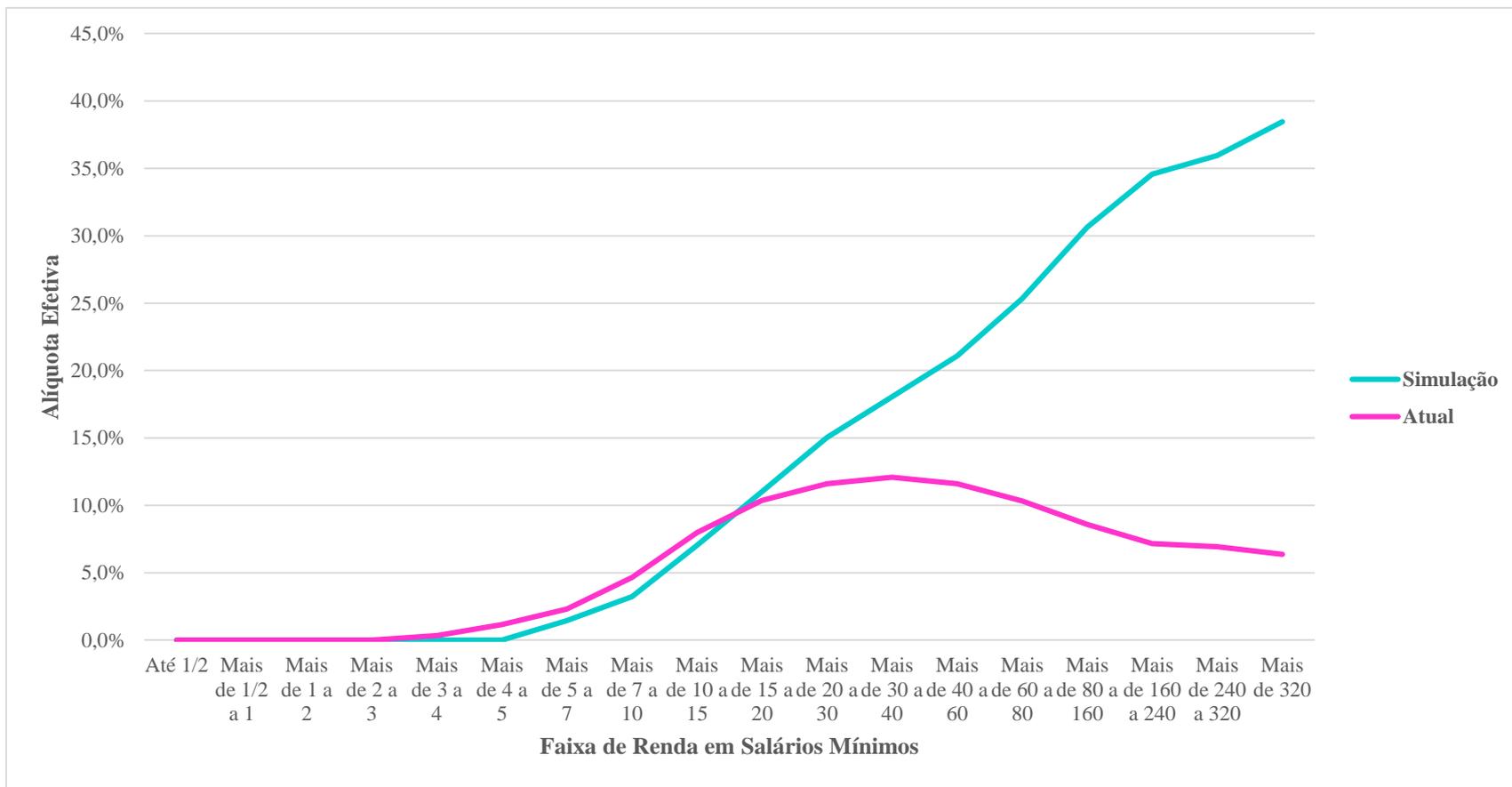
RESUMO DAS PROPOSTAS – REDISTRIBUIÇÃO DAS CARGAS

| BASE DE INCIDÊNCIA | ATUAL | | PROPOSTA | | OCDE |
|--------------------|--------------|-------|--------------|-------|-------|
| | R\$ | % PIB | R\$ | % PIB | % PIB |
| Renda | 352.305,41 | 5,97 | 614.349,47 | 10,41 | 11,50 |
| Patrimônio | 85.696,86 | 1,45 | 171.634,79 | 2,91 | 1,90 |
| Consumo | 957.923,80 | 16,23 | 747.369,68 | 12,66 | 10,90 |
| Outros | 532.256,79 | 9,02 | 516.393,09 | 9,01 | 9,70 |
| TOTAL | 1.928.182,86 | 32,66 | 2.049.747,02 | 34,98 | 34,00 |

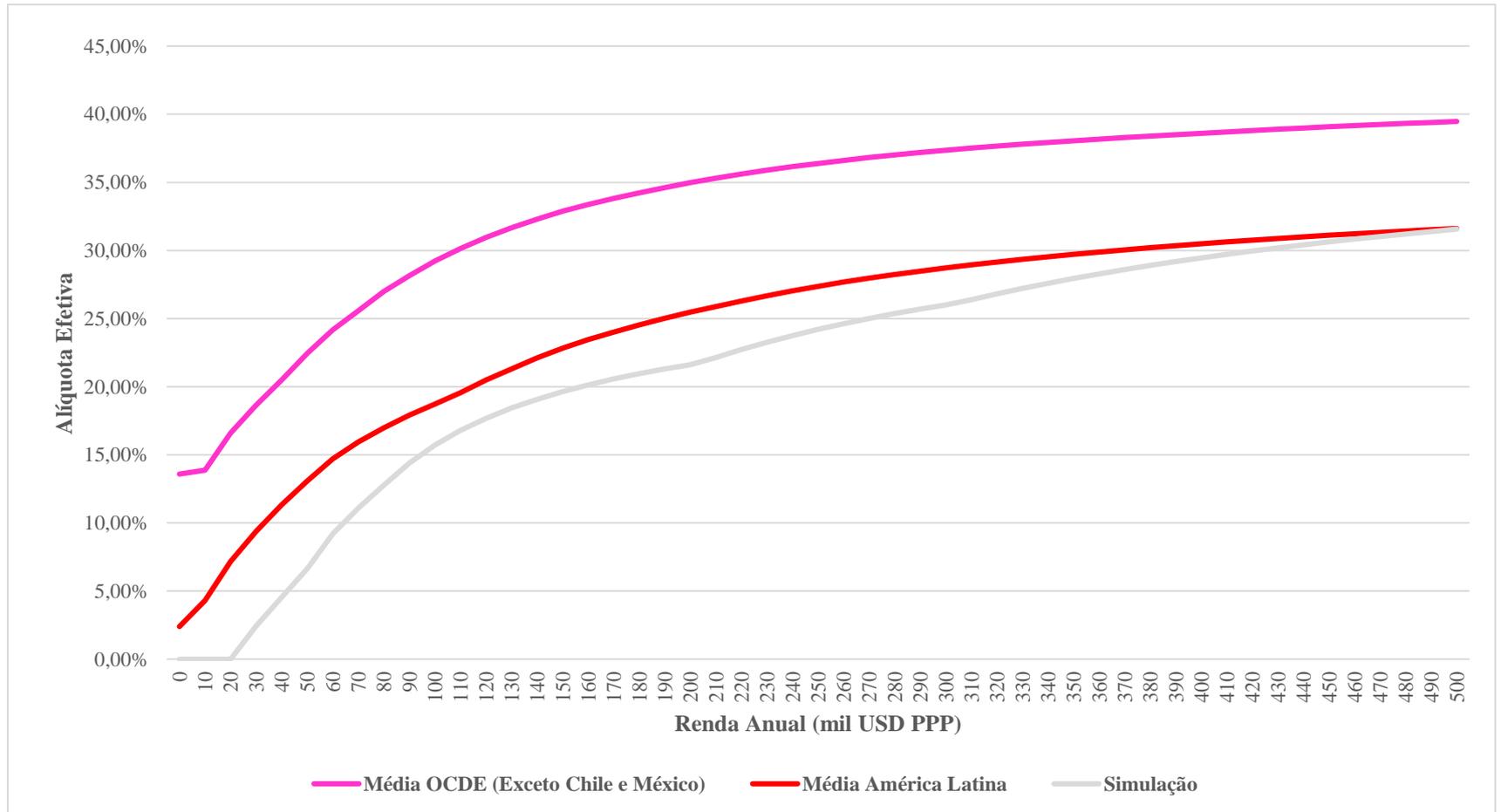
RESUMO DAS PROPOSTAS – REDISTRIBUIÇÃO DAS CARGAS



REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA



RTS – ALÍQUOTAS EFETIVAS



4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

Considerando cinco simulações do IRPF podemos estimar um acréscimo:

- i) de **R\$29,00 a R\$48,00 bilhões** às receitas dos Estados e Distrito Federal e
- ii) de **R\$30,00 a R\$50,00 bilhões** às receitas dos municípios – PACTO FEDERATIVO.

Além de ampliar a **ARRECADADAÇÃO**, esta proposta de alteração do IRPF->

***REDUZ INDICE DE GINI->DESENV. ECONÔMICO;**

***IMPORTÂNCIA ECONÔMICA?**

***IMPORTÂNCIA POLÍTICA?**

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

A REFORMA TRIBUTÁRIA
deve garantir a financiamento
da seguridade social (saúde,
Assistência e Previdência) usada
em situação
de FRAGILIDADE HUMANA:
(infância, doença e e velhice);

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

O OBJETIVO É EQUILIBRAR AS CONTAS PÚBLICAS????

B) RENÚNCIAS FISCAIS em 2018: R\$300 bi
(15% da arrecadação total de 2018: 2,1 trilhões)

(União: R\$ 280 bi + Estados/mun: \approx 20 bi (estim))

C) SONEGAÇÃO em 2018: R\$ 600bi (estim. *Orgãos Auditores receita federal*). (30% da arrecadação total de 2018: 2,1 trilhões)

TOTAL(B+C) : R\$ 900 bi/:(45% arrec,total/2018:R\$2,1 tri)

BOLSA EMPRESÁRIO: 900 bi 45% da arrec.total 2018.

BOLSA FAMILIA: 25 bi/ano: 1,2% da arrec total 2018

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

O OBJETIVO É EQUILIBRAR AS CONTAS PÚBLICAS????

ENTÃO, POR QUE ??????????

PROPOSTA DE ALÍQUOTA ÚNICA DE IRPF ATUAL GOVERNO: consequências

- i) AUMENTO DA DESIGUALDADE;

- i) QUEDA DE 27 BILHOES* DE ARRECADAÇÃO -
>queda FPM e FPE

FEDERALIMSO _ acirramento ?

*FONTE: (Gobety, FL SP, 2018)

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

1. Agenda é de MÉDIO E LONGO PRAZO: é preciso formar, convencer a base social (classe trabalhadora e micro, pequena e médias empresas sobre a importância econômica e política da Reforma Tributária Progressiva; e função do G social
2. Agenda que desmistifique os MITOS vigentes sobre TRIBUTAÇÃO NO BRASIL.
3. E sobre GASTOS PÚBLICOS: dona de casa e ESTADO SÃO INCOMPARÁVEIS.

4. REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

I) O Brasil: **10º maior** economia do mundo (tamanho da riqueza)

paradoxalmente,

10ª posição entre os países c/ **pior desigualdade de renda**
(UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME— UNDP (2016)).

4.REFLEXÕES E CONSIDERAÇÕES

DESIGUALDADE

- **6 mais ricos = Riqueza de 100 milhões mais pobres**
- **5% mais rico = Riqueza igual aos 95% mais pobres**
- **Brasil: um dos 10 países mais desiguais do planeta**

(Relatório da Oxfam - 2017)

Acesse o livro da:
**Reforma Tributária Solidária: crescimento econômico com
justiça social**

Acesse o livro no link:

<http://plataformapoliticasocial.com.br/a-reforma-tributaria-necessaria/>

Conheça a **síntese** desse trabalho acessando fazendo o Download.

<http://reformatributariasolidaria.com.br/carta-reforma-solidaria/>

“É tecnicamente possível que o Brasil tenha sistema tributário mais justo e alinhado com a experiência dos países mais igualitários, preservando o equilíbrio federativo e o Estado Social inaugurado pela Constituição de 1988”.

Conclusão : + 40 especialistas reunidos por + de um ano, após terem concluído **um amplo diagnóstico** sobre a quase totalidade dos problemas crônicos da tributação brasileira.

Referências Bibliográficas

- CASTRO, Fábio Ávila. Imposto de Renda da Pessoa Física: comparações internacionais, medidas de progressividade e redistribuição. **Dissertação de mestrado em economia**, UNB, Brasília, 2014.
- INSTITUTO JUSTICA FISCAL. **Simulação para uma Reforma Tributária Solidária**, setembro de 2018.
- CHIEZA, Rosa Angela; MILÃO, Joana Veck; FRANCHESCINI, Rejane; SANTOS, Dão. **Uma proposta à Regressividade do Imposto de Renda da Pessoa Física no Brasil-DIRF 2015**. Artigo apresentado na SEP- Sociedade de Economia Política, Niterói, RJ, 2018. Disponível em: <http://sep.org.br/trabalhos_aprovados/Trabalhos%20para%20o%20site/Area%203/36.pdf>.
- FAGNANI, Eduardo. Reforma Tributária Solidária**. ANFIP, Brasília, junho de 2018. Disponível em: <<http://plataformapoliticasocial.com.br>>
- GOBETTI, S. W.; ORAIR, R. O. **Progressividade tributária**: a agenda negligenciada. Rio de Janeiro: IPEA, 2016. (Texto para Discussão, 2190). Disponível em: <<https://www.econstor.eu/handle/10419/144626>>.
- GOBETTI, S, W e ORAIR, R,O. Tributação e Desigualdade no Brasil: uma análise a partir da DIRF. IN: (Aafonso, et al), Tributação e Desigualdade. Belo Hrioznte, Letramento, casa do Direito, FGV Direito Rio, 2017.
- SALVADOR, E. **Perfil da Desigualdade e da Injustiça Tributária com Base nos Declarantes do Imposto de Renda no Brasil de 2007 a 2013**. Brasília: INESC, 2016. Disponível em: <<http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/publicacoes/livros/2016/perfil-da-desigualdade-e-da-injustica-tributaria>>. Acessoem: 19 out. 2017.

Referências:

INESC. Vamos falar de Justiça Fiscal. Disponível em:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=36&v=4SA3MlxccPw

O que é a simplificação tributária e qual a dificuldade de realizá-la no Brasil. José Roberto Castro. Nexo Jornal. Disponível em: <https://www.nexojornal.com.br/expresso/2017/02/06/O-que-%C3%A9-a-simplifica%C3%A7%C3%A3o-tribut%C3%A1ria-e-qual-a-dificuldade-de-realiz%C3%A1-la-no-Brasil>

Como é composta a carga tributária de diferentes países. Rodolfo Almeida e Daniel Mariani. 13 Jun 2016. Nexo Jornal. Disponível em:

<https://www.nexojornal.com.br/grafico/2016/06/13/Como-%C3%A9-composta-a-carga-tribut%C3%A1ria-de-diferentes-pa%C3%ADses>

O que se sabe sobre a reforma tributária que Temer começa a desenhar. José Roberto Castro. 04 Ago 2017. Nexo Jornal. Disponível em:

<https://www.nexojornal.com.br/expresso/2017/08/04/O-que-se-sabe-sobre-a-reforma-tribut%C3%A1ria-que-Temer-come%C3%A7a-a-desenhar>

Impostos: aumentar, reduzir ou reformar todo um sistema? José Roberto Castro. 22 Jan 2016 (atualizado 21/Jul 21h31). Nexo Jornal. Disponível

em: <https://www.nexojornal.com.br/explicado/2016/01/22/Impostos-aumentar-reduzir-ou-reformar-todo-um-sistema>

MARTON, Ronaldo Lindimar José. Os tributos e a política tributária em uma sociedade democrática. Âmbito Jurídico, 2017. Disponível em: http://www.ambito-juridico.com.br/site/index.php?n_link=revista_artigos_leitura&artigo_id=10520

A reforma tributária e o último suspiro da proteção social. Eduardo Fagnani. Carta Capital — publicado 11/10/2017. . Disponível em: <https://www.cartacapital.com.br/revista/973/a-reforma-tributaria-e-o-ultimo-suspiro-da-protecao-social>

Carga Tributária Brasil

- ✓ **Alguns comparativos da carga tributária nacional em comparação com outros países:**
- ✓ <https://www.nexojornal.com.br/grafico/2016/06/13/Como-%C3%A9-composta-a-carga-tribut%C3%A1ria-de-diferentes-pa%C3%ADses>
- ✓ <http://blogs.oglobo.globo.com/na-base-dos-dados/post/graficos-carga-tributaria-no-brasil-e-em-outros-paises-da-ocde-e-america-latina.html>
- ✓ <http://economia.estadao.com.br/blogs/nos-eixos/as-injusticas-tributarias-do-brasil-em-5-graficos/>

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

São Leopoldo, 14/03/2019

Muito Obrigada!

rosa.chieza@ufrgs.br

**REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA: CRESCIMENTO
ECONÔMICO COM JUSTIÇA SOCIAL.**

ANEXO I

**PROPOSTAS PARA UMA REFORMA
TRIBUTÁRIA NO BRASIL**

REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA: CRESCIMENTO ECONÔMICO COM JUSTIÇA SOCIAL.

PRINCIPAIS PROPOSTAS PARA O IRPF

- **ELEVAR A PARTICIPAÇÃO DOS TRIBUTOS DIRETOS**
– relevância da tributação da renda (TEORIA DE TRIB EQUITATIVA).
- **DESAFIOS:**
 - Como ampliar a progressividade e garantir o financiamento dos Estados subnacionais?
 - Como ampliar a progressividade e garantir o financiamento da seguridade social ?

REGRESSIVIDADE DO IR E A CONCENTRAÇÃO DA RIQUEZA

PROBLEMA CENTRAL: Lei de 1996.

- **Isenção dos Lucros e Dividendos (Brasil e Estônia)**
- **Juros Sobre o Capital Próprio**

OUTROS PROBLEMAS:

- **Planejamento Tributários abusivos;**
- **Paraísos fiscais;**
- **Benefícios fiscais;**
- **Mecanismos legais e jurídicos de facilitação da evasão;**

RESUMO DAS PROPOSTAS p/ REFORMA TRIBUTÁRIA

Tributação Direta:

- 1- Ampliar participação tributação sobre a patrimônio e renda na CT- (isonomia de tratamento entre as rendas do capital e do trabalho);**
- 2.Implementar a progressividade efetiva na tributação da renda e do patrimônio;**

Outros:

- 3.Reduzir a participação da tributação sobre o consumo;**
- 4. Reduzir e condicionar a concessão de benefícios fiscais;**
- 5.Diversificar fontes de financiamento seguridade social;**
- 6.Criar ou adaptar tributos para finalidade de promover a sustentabilidade ambiental**
- 7. Aperfeiçoar e fortalecer a Administração Tributária (sonegação..)**
- 8. Criar mecanismos para restringir o uso dos paraísos fiscais**
- 9..Resgatar o papel da tributação aduaneira como instrumento de política de desenvolvimento (I.E. sobre exportações de commodities);**

CONSIDERAÇÕES FINAIS E DESAFIOS

REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA (RTS):

1) A RTSolidaria: desafios

NÃO ACIRRAMENTO DO PACTO FEDERATIVO (uma vez que Estados vivem de Imposto Regressivo: ICMS

- **A elevação da participação da tributação sobre a renda sobre a arrecadação total representa uma elevação das parcelas destinadas às repartições aos Estados e Distrito Federal, através do FPE, e aos Municípios, através do FPM.**
- **Portanto, considerando as cinco simulações, somente em relação ao IRPF podemos estimar um acréscimo de **R\$29,00 a R\$48,00 bilhões** às receitas dos Estados e Distrito Federal e de **R\$30,00 a R\$50,00 bilhões** às receitas dos municípios.**

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS E DESAFIOS

REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA (RTS):

Desafios

2) Fim da guerra fiscal: perda de 500 bi reais/ano de Receita pública, forma de concessão **SEM** **CONDICIONALIDADE E TRANSPARÊNCIA** p/ medirmos resultados desta política .

3) A RTS deve garantir a financiamento da seguridade social (saúde, Assistência e Previdência) usada em situação de FRAGILIDADE HUMANA: (infância, doença e e velhice);

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS E DESAFIOS

ÊXITO DA REFORMA TRIBUTÁRIA depende:

União dando GARANTIA de que na TRANSIÇÃO
ESTADOS E MUNICÍPIOS NÃO PERCAM
ARRECADAÇÃO.

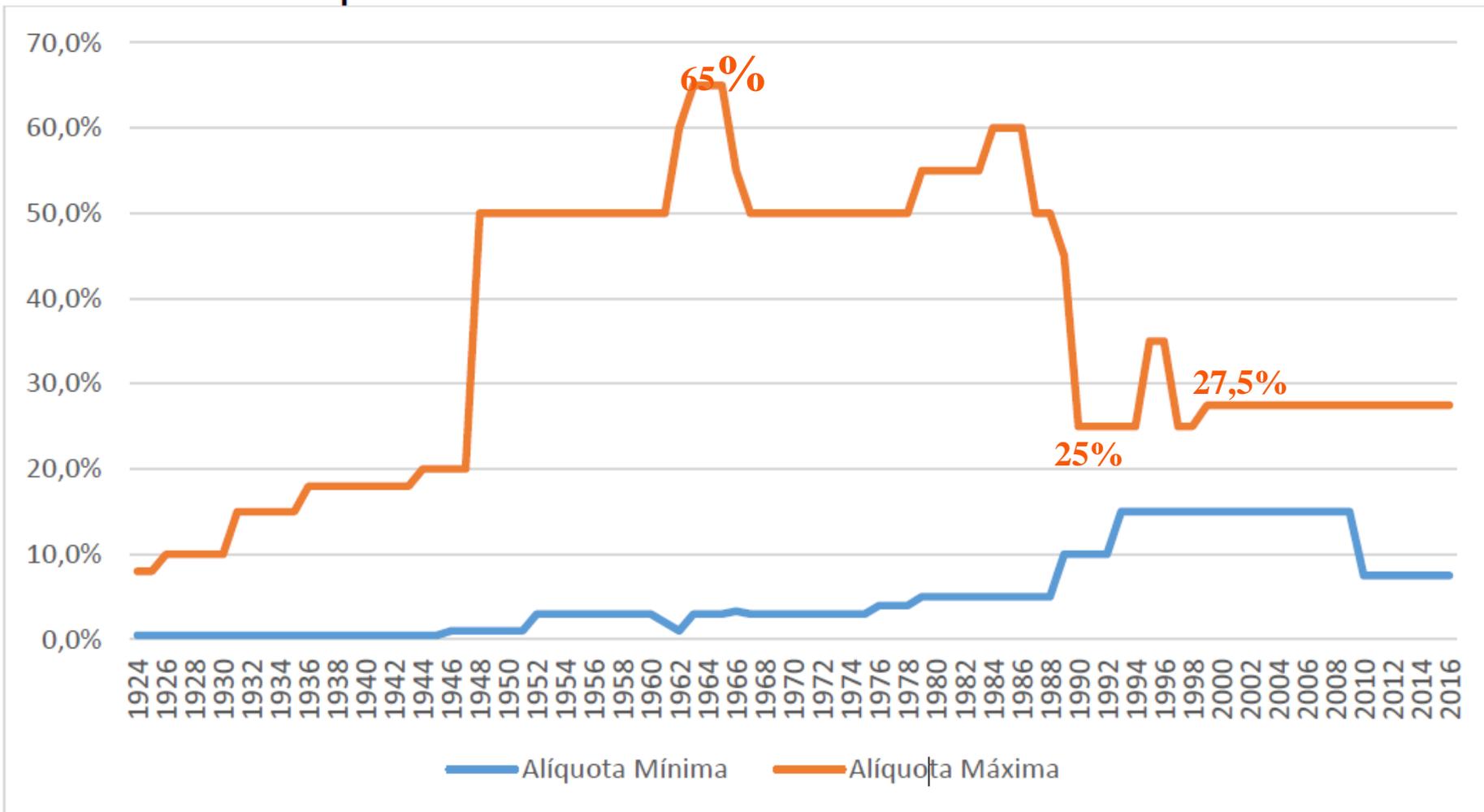
REFORMA TRIBUTÁRIA SOLIDÁRIA: CRESCIMENTO ECONÔMICO COM JUSTIÇA SOCIAL

Esse estudo demonstra que é tecnicamente possível que o Brasil tenha um sistema tributário mais justo e alinhado com a experiência dos países mais igualitários, preservando o equilíbrio federativo e as fontes de financiamento do Estado Social inaugurado pela CF/1988.

E politicamente ?

Histórico do IRPF no Brasil

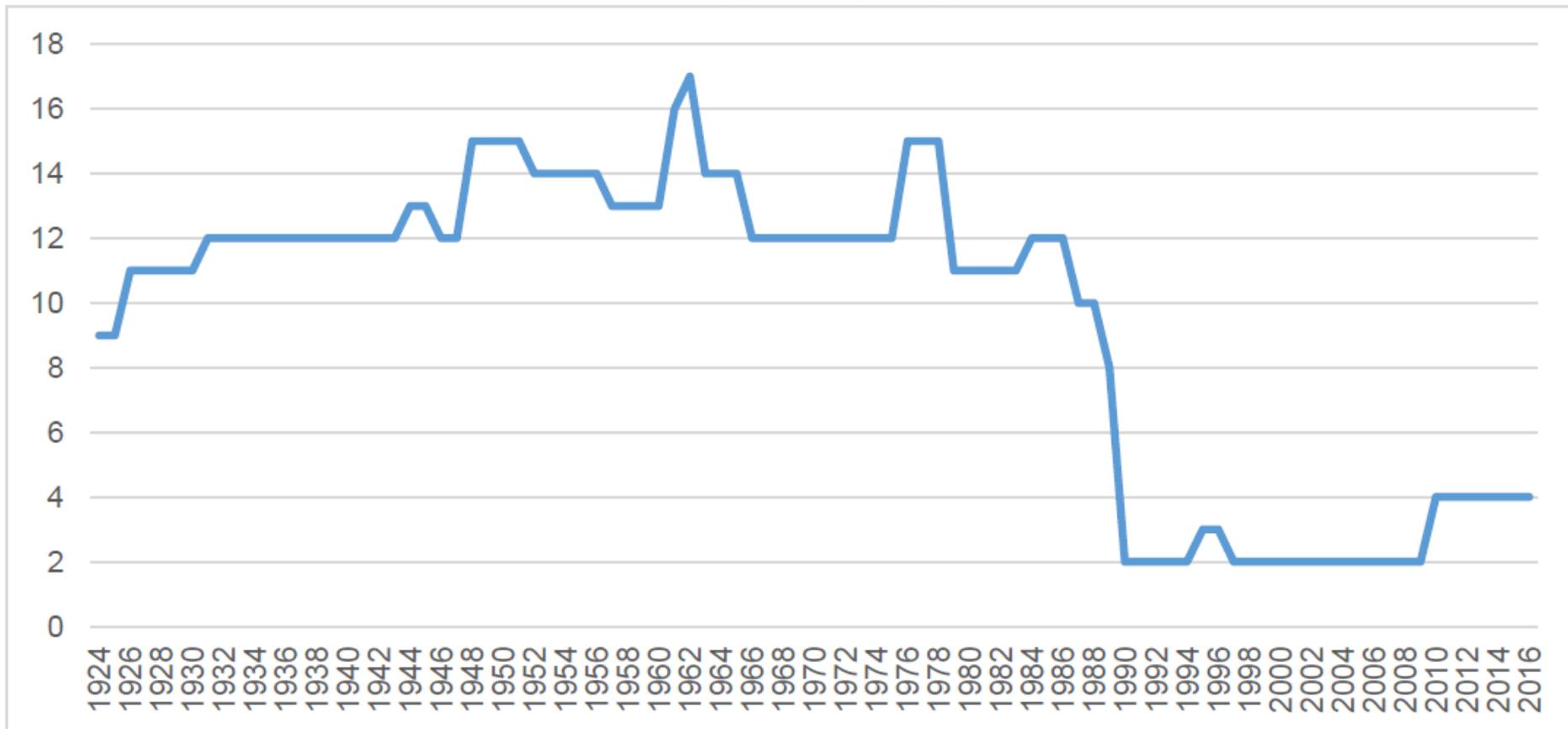
Gráfico 1 - Alíquotas máximas e mínimas do IRPF no Brasil – exercícios de 1924 a 2016



Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2016b).

Histórico do IRPF no Brasil

Gráfico 2 - Número de alíquotas do Imposto de Renda da Pessoa Física no Brasil - exercícios de 1925 a 2016



Fonte: Elaborado pela autora com base em Brasil (2016b)⁹.

IHU – INSTITUTO HUMANITAS
ESTADO E POLÍTICAS PÚBLICAS: DESAFIOS

Anexo II

**Estado e Gastos Públicos: Gov.
Dilma.**

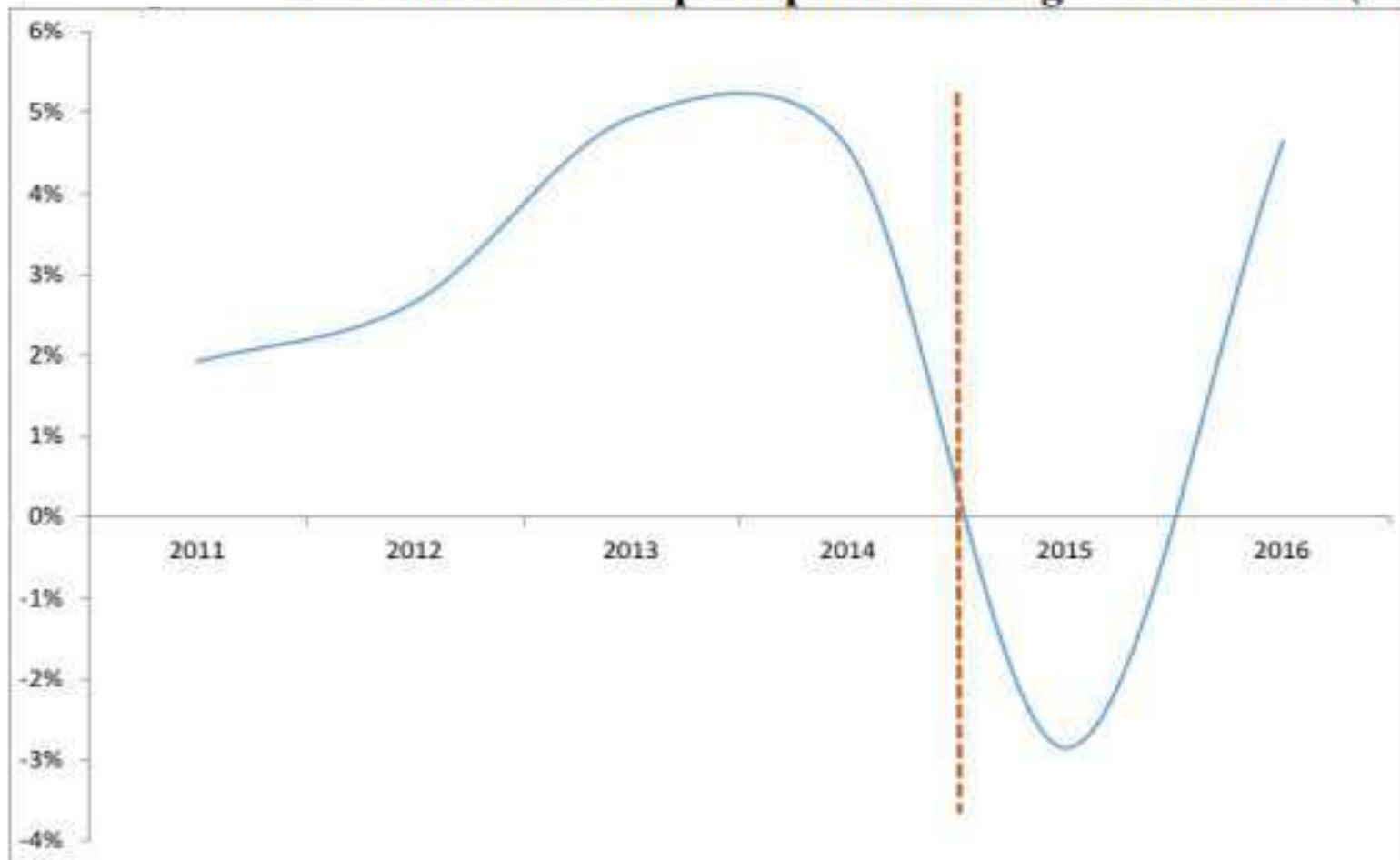
Crescimento no Brasil pós-austeridade – Dweck *et al.* (2018)

- No início de 2015, diante da desaceleração econômica, o **governo Dilma** optou por **medidas de austeridade** que representaram um **choque recessivo** na economia brasileira:
 - um **choque fiscal** (com a queda das despesas públicas) ;
 - um **choque de preços** administrados (em especial combustíveis e energia);
 - um **choque cambial** (com desvalorização de 50% da moeda brasileira em relação ao dólar ao longo de 2015) ;
 - um **choque monetário**, com o aumento das taxas de juros para operações de crédito.
- Em relação ao choque fiscal, o gasto primário do governo central caiu 2,9% em 2015 depois de anos consecutivos de crescimento positivo.

Crescimento no Brasil pós-austeridade

– Dweck *et al.* (2018)

Crescimento das despesas primárias do governo central (%)



Fonte: Tesouro Nacional. Elaboração própria a partir da metodologia de Gobetti e Orair (2017)

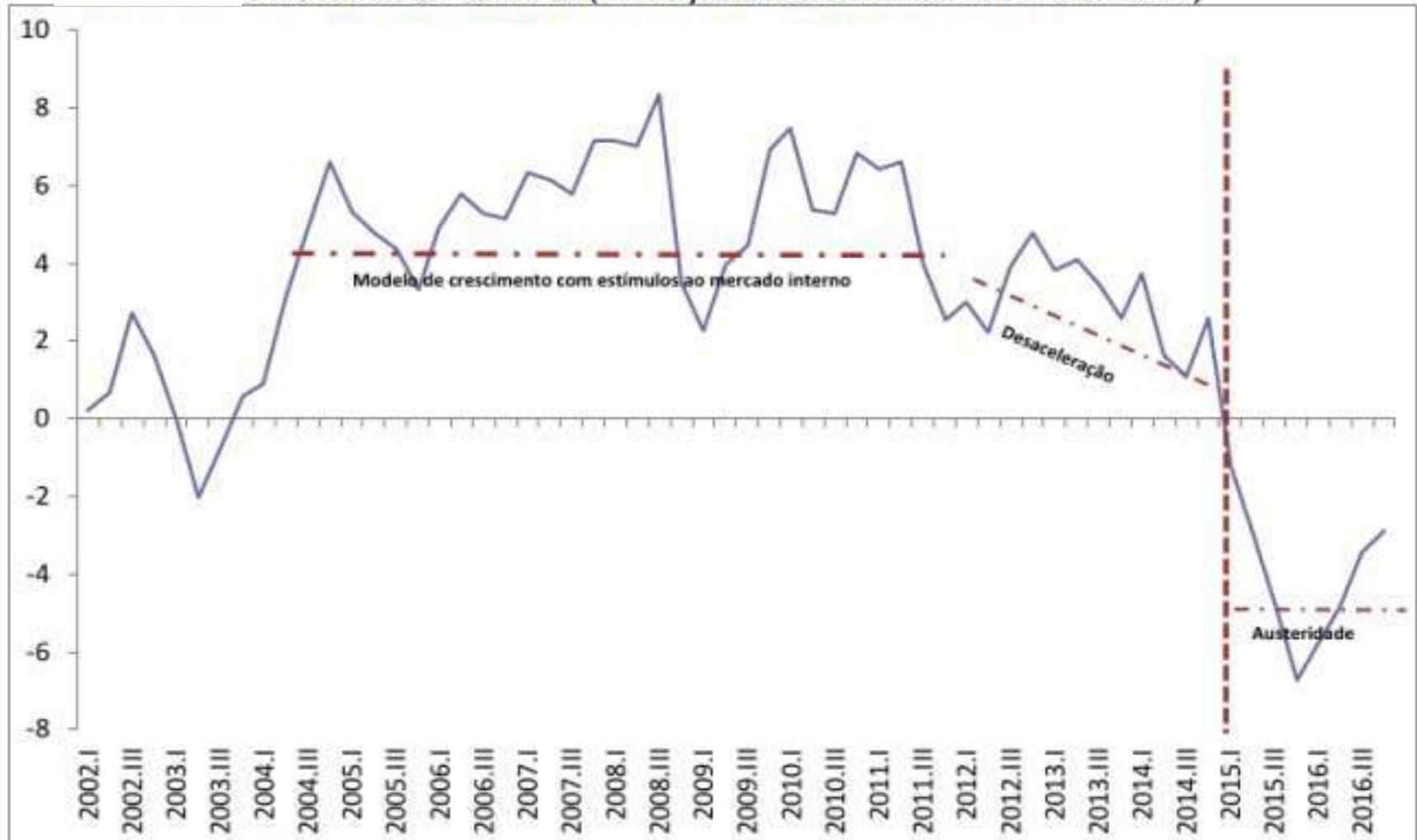
Crescimento no Brasil pós-austeridade – Dweck *et al.* (2018)

- **O choque fiscal** foi determinante para uma mudança profunda no mercado de trabalho, com **rápido aumento da taxa de desocupação**, e para a forte **contração do consumo das famílias**;
- Entre 2004 e 2010 o consumo das famílias cresceu em média 5,3% ao ano. Já no primeiro governo Dilma, essa variável cresce em média 3,5%, mas em claro movimento de desaceleração. No primeiro trimestre de 2015 há uma quebra estrutural no comportamento do consumo das famílias, encerrando um longo ciclo de crescimento no qual essa variável e o mercado interno assumiram um papel de destaque

Crescimento no Brasil pós-austeridade

– Dweck *et al.* (2018)

Consumo das Famílias (Variação acumulada em 4 trimestres %)



Fonte: IBGE. Elaboração própria.

O impacto distributivo da política fiscal – Dweck *et al.* (2018)

Tabela 1: Índice de Gini para diferentes Níveis de Renda para diferentes Regiões

| | América Latina | OCDE | União Europeia |
|----------------------------|----------------|------|----------------|
| Renda de Mercado | 0,51 | 0,47 | 0,49 |
| Renda Disponível | 0,48 | 0,30 | 0,30 |
| Renda Disponível Estendida | 0,42 | 0,24 | 0,23 |

Fonte: CEPAL (2015)

- Na América Latina o índice de Gini passa de 0,51 para 0,48 enquanto na União Europeia passa de 0,47 para 0,30, melhora expressiva que resulta tanto de um sistema tributário extremamente progressivo, quanto de um sistema de transferências de renda muito mais significativo e importante
- Já na renda disponível estendida (que imputa valores aos serviços públicos como renda indireta), a redução da desigualdade medida pelo Gini na América Latina é mais expressiva (de 0,48 para 0,42) mais ainda está aquém da redução na União Europeia (de 0,30 para 0,23).

O impacto distributivo da política fiscal – Dweck *et al.* (2018)

- Segundo CEPAL (2015), o Brasil é o país que mais reduz a desigualdade social por meio de transferências (pensões e outras) e gastos sociais (saúde e educação) na América Latina.
- Quando se considera também os impostos diretos e as contribuições para a seguridade social, observa-se a uma redução de 16,4 p.p. no índice de Gini, para o ano de 2011, bastante superior a média da América Latina, de 9,1 p.p.
- Contudo, essa redução da desigualdade é muito inferior à média da OCDE, de 23 p.p. e da União Europeia de 26 p.p., isso por conta dos impostos diretos que cumprem um papel muito mais relevante nos países avançados.

O impacto distributivo da política fiscal – Dweck *et al.* (2018)

- O caso brasileiro se caracteriza por uma carga tributária extremamente regressiva, que aumenta a desigualdade social, e por um **gasto público primário extremamente progressivo**, que reduz a desigualdade social.
- A figura seguinte mostra que a carga tributária no Brasil concentra mais renda com os impostos indiretos do que distribui com impostos diretos. Além disso, os dados acusam uma **grande redução das desigualdades após as transferências de renda** e, principalmente, após o **gasto com saúde e educação**, que atende principalmente a parcela mais pobre da população

Efeitos da Emenda Constitucional 95

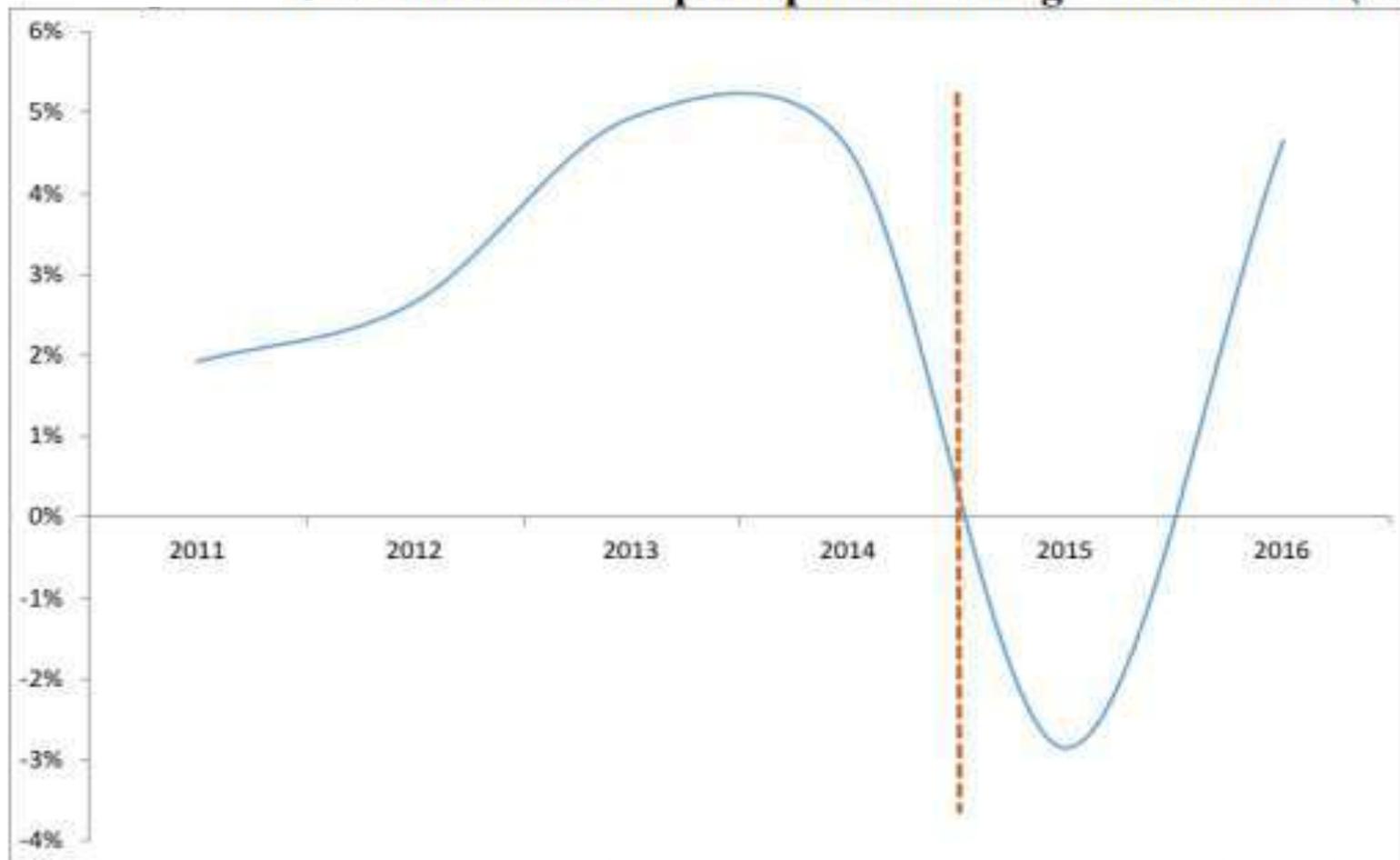
– Dweck *et al.* (2018)

- Nenhum país do mundo estabeleceu regra tal como a brasileira.
- Considera-se que o **Novo Regime Fiscal** na **forma de uma EC** só tem sentido se o objetivo foi o de **desvincular receitas** à Saúde e Educação.
- Gasto federal mínimo congelado no patamar 2017, decrescente em termos *per capita* e %PIB → piso deslizante.

Crescimento no Brasil pós-austeridade

– Dweck *et al.* (2018)

Crescimento das despesas primárias do governo central (%)



Fonte: Tesouro Nacional. Elaboração própria a partir da metodologia de Gobetti e Orair (2017)

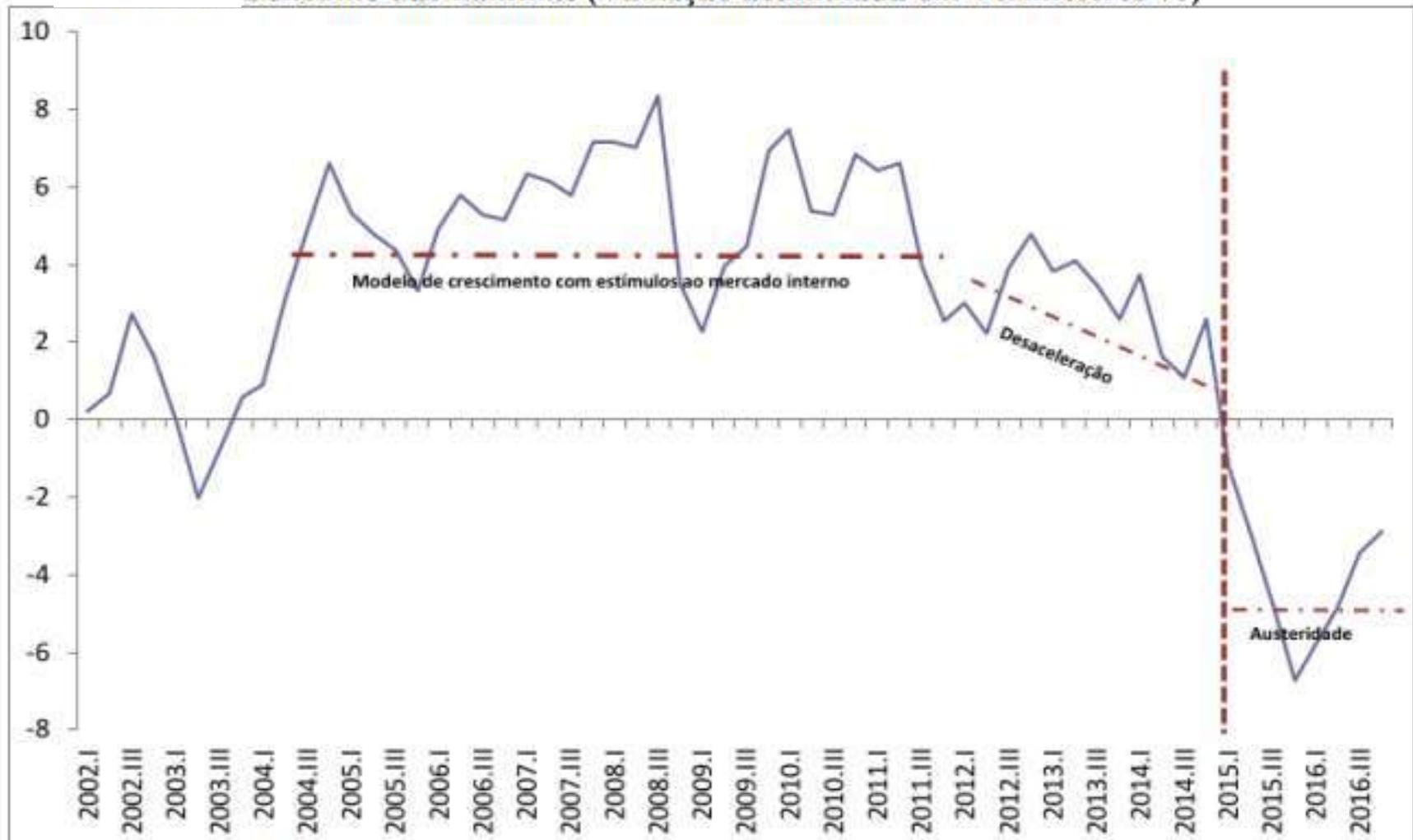
Crescimento no Brasil pós-austeridade – Dweck *et al.* (2018)

- **O choque fiscal** foi determinante para uma mudança profunda no mercado de trabalho, com **rápido aumento da taxa de desocupação**, e para a forte **contração do consumo das famílias**;
- Entre 2004 e 2010 o consumo das famílias cresceu em média 5,3% ao ano. Já no primeiro governo Dilma, essa variável cresce em média 3,5%, mas em claro movimento de desaceleração. No primeiro trimestre de 2015 há uma quebra estrutural no comportamento do consumo das famílias, encerrando um longo ciclo de crescimento no qual essa variável e o mercado interno assumiram um papel de destaque

Crescimento no Brasil pós-austeridade

– Dweck *et al.* (2018)

Consumo das Famílias (Variação acumulada em 4 trimestres %)



Fonte: IBGE. Elaboração própria.

Crescimento no Brasil pós-austeridade – Dweck *et al.* (2018)

- **1990 no Brasil:** gastos primários/PIB: 12%
- **2015:** 20% do PIB –(se aprox de países desenvol.)

■ **Por isso a EC nº 95/2016:**

volta em 20 anos para 12% do PIB (igual aos anos 1990) !

Em 1936 (20 ANOS): +30 milhões de brasileiros

COMO TEREMOS MAIS SEGURANÇA ??